

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü 'nün 96 ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

M. Akif HAMZAÇEBİ
İstanbul Milletvekili

Basında yer alan haberlere göre; İstanbul Adalar İlçesi G22a13d pafta, 126 ada, 4 parsele ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında değişiklik yapılmasına ilişkin mülk sahibi tarafından yapılan "arsanın düşük yoğunluklu konut alanından otel alanına alınmasına" yönelik tadilat teklifi İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi İmar ve Bayındırlık Komisyonunda 15.11.2012 tarihinde görüşülmüştür. Söz konusu tadilat teklifi "plan ilke ve kararlarına aykırı nitelik taşıdığı" gerekçesi ile uygun görülmeyerek oybirliği ile karara bağlanmıştır. Ancak İmar ve Bayındırlık Komisyonu Başkanının raporun iadesini istemesi üzerine söz konusu Rapor Belediye Meclisinde hakkında karar alınmadan geri çekilmiştir. İmar ve Bayındırlık Komisyonu aynı talebe ilişkin olarak 20.11.2012 tarihinde ikinci bir rapor hazırlamış ve Meclise sunmuştur. Bu ikinci raporda Komisyonun görüşü şu şekilde ifade edilmektedir:

"Adalar ilçesi, G22a13d pafta, 126 ada, 4 parsele ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı tadilatı teklifi incelenmiş olup 5 ve 6 nolu plan notlarının iptal edilerek "Otopark ihtiyacının parsel bünyesinde karşılaması kaydıyla iskan edilen 1. bodrum kat emsale dahil değildir", " Otel dışında iskan edilemez", " Bağımsız bölüm olarak konut ve ticaret birimleri yapılamaz", "Doğal zemin kotu üzerine çıkan kısımlarda maksTAKS:0.40 değeri aşılamaz" ve " 1/1000 ölçekli plan yapılmadan uygulama yapılamaz" plan notlarının ilavesiyle komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür."

Söz konusu ikinci rapor Cumhuriyet Halk Partili Komisyon Üyelerinin "karara katılmıyorum" şerhine karşın kabul edilmiştir.

Bu bağlamda;

1. Söz konusu imar planı tadilatı teklifine ilişkin olarak İmar ve Bayındırlık Komisyonunun beş gün arayla iki farklı rapor hazırlamasının gerekçesi nedir?
2. İmar ve Bayındırlık Komisyonu Başkanının ilk raporu geri istediği iddiaları doğru mudur?
3. Hazırlanan iki komisyon raporunun birbiriyle zıt kararlar içermesini nasıl açıklıyorsunuz?

4. Sit alanı olduğu bilinen Adalar'da özel planlar arasında sayılan Koruma Amaçlı İmar Planları yapılırken, bu hassasiyetin plan değışiklikleri ile ortadan kaldırılmasını hangi bilimsel gerçeklere bağlamaktasınız?
5. Kabul edilen imar planı tadilatı ile hayata geçirilecek otel Büyükada'nın dokusuna ve yapılaşma özelliklerine zarar verecek nitelikte değil midir?
6. Söz konusu yapılaşmanın Sit alanı olan Büyükada'da "turizm" gerekçesi ile yatırım yapmak isteyenlere emsal olabileceğı ve bunun da Büyükada'nın felaketiyle sonuçlanabileceğı hususunda ne düşünüyorsunuz?
7. Bundan sonra konut ve sair plan fonksiyonu olan her parselde turizm/otel alanı talebi olması halinde plan değışikliği talepleri kabul edilecek midir?
8. Büyükada'nın ön cephesinde yapılacak bir turistik otelin Büyükada'nın tarihi ve kültürel dokusuna etkileri konusunda ne düşünüyorsunuz?