

6 Mart 2008 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.25

BAŞKAN – Başkanvekili Mehmet Altan KARAPAŞAOĞLU (Bursa)

SÖZCÜ: Hasan Fehmi KİNAY (Kütahya)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, 34'üncü Birleşimimizi açıyorum. Dün kaldığımız yerden devam ediyoruz.

.....

(Madde 60 okundu)

.....

.....

(Geçici madde 20 okundu)

.....

BAŞKAN – Buyurun Akif Bey.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Tasarı maddesi neyi getiriyor, önerge neyi getiriyor, bu ikisi arasındaki farklılığı arkadaşlarımız veya Sayın Bakan, nasıl uygun görülürse, onu açıklarlarsa daha iyi değerlendiririz zannediyorum. Bir de konuyla ilgili sektör temsilcilerinden de bir bilgi alırsak uygun olur.

Teşekkür ediyorum.

.....

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Ben de aynı çerçevede bir soru soracağım. Varsayalım ki bugünkü sistemde sandıktan bir emekli 2.000 YTL aylık emekli maaşı alıyor. Yeni sistemle birlikte 506 sayılı Kanun'a göre hesaplanacak emekli aylığı 800 YTL, aradaki 1.200 YTL ödenmeye devam edilecek hükmünü burada görüyorum. O 4.000 YTL artacak mı yine kendi sistemi içerisinde yoksa o artmaya devam edecek kendi sistem içerisinde. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Efendim, maddeyi değiştiren bu önergeye Sayın Bakanımız katıldılar. Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 20'yi, yapılan değişiklikle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 21'nci maddeyi okutuyorum:

(Geçici 21'nci madde okundu)

.....

Maddeyle ilgili bir önerge var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve maddesiyle 5510 sayılı Kanuna eklenen Geçici 21 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

2108 sayılı Yasaya ilişkin geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 21- Bu Kanunun yürürlük tarihinden önce 2108 sayılı Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Yasasının 4 üncü maddesine göre muhtar seçtikleri tarih itibarıyla 1479 sayılı Kanuna göre kayıt ve tescilleri yapılan köy muhtarlarından; 5510

sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (1) numaralı alt bendi hükümlerine göre sigortalılıklarını devam ettirmek isteyenlerin bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren 6 ay içinde yazılı talepte bulunmaları halinde sigortalılıkları aynen devam ettirilir. Bu süre içerisinde talepte bulunmayanlar hakkında ise bu kanun hükümleri uygulanır.

Süreyya Sadi Bilgiç
Isparta

BAŞKAN – Önergeye katılıyor musunuz Sayın Bakanım?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Katılıyoruz Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Önergenin gerekçesine baktığımda, köy ve mahalle muhtarlarından söz ediyor ama önerge sadece köy muhtarlarını kapsama almış. Sayın Aslanoğlu'nun görüşüne katılıyorum, ikisini ayırmamak gerekir diyorum. Bir de benzer konumda olup seçimle gelen belediye başkanlarında aynı olanak var mıdır acaba, belediye başkanı bir daha seçilemezse. Paralellik olması açısından atlamayalım.

BAŞKAN – Onu muhtarlar olarak değiştirelim.

.....

Bir önerge daha var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Tasarıya aşağıdaki geçici maddelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Akif Hamzaçebi
Trabzon

Geçici madde 22

a) 12/03/1971 tarihi ile 26/01/1974 tarihleri arasında 5434 sayılı Kanunun 39 uncu maddesinin (e) fıkrası uyarınca re'sen emekliye sevk edilmiş bulunan subay ve askerî memurların bağlanan aylıkları, emekliye ayrıldıkları tarih ile bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih arasındaki sürenin her üç yılı bir derece yükseltmek ve artan yıllar kademe ilerlemesine sayılmak suretiyle düzeltilir.

b) Bunlardan 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre görev almış olanlara emekli olduklarında bu Kanun hükümleri uygulanır. Bunların dışında kalanların (30) yıldan noksan hizmet süreleri emekliye sevk edildikleri tarihlerdeki görev aylıkları üzerinden ve o tarihlerdeki borçlanma esaslarına göre, T.C. Emekli Sandığına borçlandırılır.

c) Bu borçlanma, ilgililer adına borcun tahakkuk ettirildiği tarihi takip eden ay başından itibaren aylıklarından %10 kesilmek suretiyle tahsil olunur. Borçlandırılacak olanların bu sürelerle birlikte hizmet süresi toplanır. Bu süre (30) yılı geçemez.

d) Bunlardan ölenlerin dul ve yetimleri hakkında da yukarıdaki hükümler uygulanır.

e) Bu Kanuna göre yapılan intibaklardan dolayı geçmiş süreler için görev ve emekli aylıkları ile emekli ikramiyesi farkları ödenmez.

Madde 2: 08/06/1949 tarihli ve 5434 sayılı Türkiye Emekli Sandığı Kanununa aşağıdaki ek geçici 24 üncü madde eklenmiştir.

Geçici Madde: 12/03/1971 tarihi ile 26/01/1974 tarihleri arasında 5434 sayılı Kanunun 39 uncu maddesinin (e) fıkrası uyarınca re'sen emekliye sevk edilmiş bulunan subay ve askerî memurlardan bu Kanuna göre emekli aylığı bağlanmasına esas aylıkları 1 inci derecenin 4 üncü kademesine ulaşanların emekli aylıkları, kıdemli albaylara uygulanan ek gösterge rakamları dikkate alınarak bulunacak emekli aylığı bağlanmasına esas aylıkları üzerinden düzeltilerek ödenir.

Yukarıda sözü edilenlerden emekliye tabi görevlerde bulunmuş ve bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce emekliye ayrılmış olanların aylıklarının düzeltilmesinde de aynı işlem uygulanır.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, bu önergeye...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakanımızın katılmadığı önergenin gerekçesini açıklayacak mısınız?

Buyurun efendim.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Esasen gerekçe açıklamanın ötesinde tasarıya bir madde ilavesi olduğu için madde üzerinde tartışma, görüşme açmamız gerekiyor. Belki başka arkadaşlar da görüş beyan edebilirler.

Değerli arkadaşlar, bu önerge 12 Mart 1971'den sonra, 71 ile 74 yılları arasında subay ve astsubaylık unvanını kaybedenlerin, yani çeşitli nedenlerle orduyla ilişkisi kesilmiş olan kişilerin emeklilik haklarının geri verilmesine, onun ihya edilmesine yönelik bir düzenleme. Benzer bir düzenlemeyi Eminsu olarak isimlendirilen 27 Mayıs 1960 hareketinden sonra ordudan ayrılan kişiler için de geçtiğimiz dönem yaptık, böyle bir düzenleme yapıldı. Eminsu'lar için yapılmış olan bu düzenlemenin 12 Mart 1971'den sonra, 1974 yılına kadar ordudan ayrılmak zorunda kalmış olan arkadaşlarımız için de yapılmasını öneriyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz efendim.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Esasen bu önerge Sayın Bülent Baratalı'nın kanun teklifidir ve görüşmekte olduğumuz bu tasarıyla birleştirilmek suretiyle görüşülmesini zaten Başkanlık Divanı oylara sunmuştu, öyle kararlaştırmıştık. Görüşmekte olduğumuz o kanun teklifini bir önergeyle tasarıya ekledik.

BAŞKAN – Sayın Bakanlığın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Kuvvetli bir kabul değildi.

BAŞKAN – Zayıf da olsa kabul edilmemiştir.

.....

Buyurun Akif Bey.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yeşil kart sayısı evet 13,5-14 milyonu bulmuştu ama hemen seçimden sonra Hükümet 5 milyonunu bir gecede iptal etti.

HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) – Onu sabah Ünüvar açıkladı.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Öyle mi? Açıklandı mı? Ama, hâlâ istatistiklerde şöyle gözüküyor: Faal, gayrifaal gibi. Şu kadarı faal değil yeşil kartları, yani hasta olmuyor falan gibi.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bence tasarı böyle kalmalı. Sayın Büyükkaya'nınki de bir öneridir. Bilemiyorum yapılabilme şansı var mı ama aileyi kavramaya gidiyoruz diyor Kurum. Aksi takdirde, yeşil kartlının tanımı kapsamına kimler girecek onu tayinde zorlarız belki diyor. Ailenin gelirini bulacağız, onu 3'e böleceği gibi. Diğer türlü iş muvazaaya gidebilir, problem yaratabilir ama bir öneridir tabii.

Şimdi, tasarıdaki ilkeden ayrılırsak, 4'ü 3'e bölersek, biz sosyal güvenlik sisteminin açığını gizlemiş olacağız. Yani, açık neyse bilelim. Aile 4,2 kişiden oluşuyorsa, bırakalım tasarı 4 olarak geçsin. Bütçe nasıl olsa veriyordur ama bilelim açık nedir?

.....

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Maddeyi görüştük, kabul ettik ama bir fıkrasıyla ilgili bir tereddüdümü ifade ediyorum, Kurum açısından sorun yaratmasından endişe ederim. Maddenin bir fıkrasında -şimdi çok uzun olduğu için saymam zaman kaybı olur, okursam arkadaşlar bulacaktır- şöyle diyor: “Kurum kamu idarelerinde iş yerinin özelliği nedeniyle primlerin farklı zamanlarda ödeme süresini belirlemeye yetkilidir. Prim alacaklarının tahsili için muacceliyet tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde icra yoluna başvurmayan Kurum yetkili personeli hakkında genel hükümlere göre kovuşturma yapılır.” Bu fıkra düzelmedi zannediyorum, değil mi?

BAŞKAN – Hayır.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Şimdi, buradan şöyle bir anlam çıkar: Muacceliyet kesbetti prim alacağı ama bir yıl bunu ilgili memur işleme koymayabilir. Bir yıl bir süre verme hakkına sahip gibi bir anlam çıkar bundan. Oysa, böyle bir amacınızın olmadığını biliyorum, yani onu niyet etmiyorsunuz ama...

BAŞKAN – İşte orada işlemler düşünülerek...

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bakın ama, yani bir yıl içinde icra yoluna başvurmazsa, bir yıl süre verebilir ilgili memur. Oysa muacceliyet kesbettiği tarihten itibaren takibe geçmek zorundadır kurumun personeli. Bilemiyorum nedir ama, bu sorun yaratır. Madde kabul edildi gerçi ama dikkatinize sunayım dedim.

BAŞKAN – Onu tekrar düzeltebiliriz.

Peki, şimdi tekriri müzakereler var birkaç maddede.

.....

Bir önerge daha var, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına
Tasarının çerçeve 42'nci maddesinin yeniden görüşülmesini arz ve teklif ederiz.

Akif Hamzaçebi

Trabzon

BAŞKAN – Sayın Bakanım bir önerge var Akif Hamzaçebi tarafından verilmiş, 42'nci maddeyi tekrar görüşelim...

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bir açıklama yapabilir miyim belki Sayın Bakana yardımcı olması açısından?

BAŞKAN – Buyurun.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Değerli arkadaşlar, tasarının bitimine doğru daha önce kabul edilmiş birtakım maddelerde ortaya çıkan çeşitli sorunlar veya idarenin ihtiyaç duyduğu bazı hususlar nedeniyle değişiklikler yapıyoruz. Bunları da tekriri

müzakere önergesiyle yaptık. Ben de kabul ettiğimiz bir maddeyle ilgili olarak tekriri müzakere önergesi veriyorum. Bu da genel sağlık sigortalısı olan bir kişinin, bir sigortalının sigortalılığının sona ermesi halinde, yani işsiz kalması halinde kendisine yapılacak olan sağlık hizmetine ilişkin ödemelerin veya sağlık hizmetlerinin karşılanmasına yönelik ödemelerin tasarısı on gün süreyle yapılmasını öngörüyor, oysa yürürlükteki mevzuat bunun altı ay süreyle yapılmasını öngörüyor. Altı aylık süreden on güne inmek çok radikal bir düşüş değerli arkadaşlar. Aktüeryal denge kaygılarını anlıyorum ama bu on gün olağanüstü düşük bir süre. Madem ki tekriri müzakere ile birtakım düzenlemeleri yeni baştan ele alıyoruz, bu önergeyle de ilgili maddeyi, ilgili maddenin o düzenlemesini ele almayı öneriyorum.

Teşekküre ederim.

BAŞKAN – Katılıyor musunuz Sayın Bakanım?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Sayın Başkan, eğer uygun bulursanız bir yemek arası olacaksa ondan sonra değerlendirmeyi ve yorum yapmayı daha uygun buluyorum.

BAŞKAN – O zaman saat 19.30'a kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati : 18.45

.....
BAŞKAN – Komisyonun değerli üyeleri, Değerli Bakanımız; 34'üncü Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Şimdi, arkadaşlar, 63'üncü madde, çok uzun bir madde. Bir bölümünü okuyacağız, ilgili önergesini okuyup yalnız önergeyi oylayacağız. Sonra diğer bölümünü okuyacağız, ayrı ayrı bölümler hâlinde. Biz, a, b, c diye böyle okuyacağız, önergeleriyle ilgili işlemleri yapacağız. En sonunda maddeyle ilgili oylamayı yapacağız.

63'üncü maddeyi okutmaya başlıyorum:

(Madde 63 okunmaya başlandı)

BAŞKAN – Arkadaşlar, birinci bölümünü, A bölümünü okuduk. Şimdi bu bölümle ilgili önergeler var, onları okutuyorum...

Buyurun Akif Bey.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Madde çok uzun olduğu için, uygun görürseniz çok ana hatlarıyla, çok kısa bir bilgi alırsak her okunan bölümde, uygun olur.

Bir de sormak istediğim şu var: Emekli Sandığı Kanunu'nun ek 77'nci maddesindeki "yedek subay" ibaresi çıkarılıyor. Ondan amaç nedir? O ibarenin çıkarılması nasıl bir sonuç yaratıyor?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, Akif Bey siz sordunuz değil mi?

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Evet.

.....
(Madde 63 okunmaya devam edildi)

BAŞKAN – Akif Bey, buyurun.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim, Sayın Başkan.

Önce bir, iki tereddüdümü ifade edip, bir konudaki eleştirimi de dile getireceğim daha sonra.

Bu banka hesabına yatırılacak ücret, prim, ikramiye ve bu nitelikteki her çeşit istikakın brüt ya da kanuni kesintiler düşüldükten sonra kalan net miktar üzerinden olup olmayacağını belirlemeye şu kurumlar müştereken yetkilidir. Kanuni kesintiler yapılmadan banka hesabına yatırılması mümkün mü, bununla ne amaçlanıyor? Bir amaç var ama nedir o?

BAŞKAN – Evet, bilgi alalım.

HÜKÛMET TEMSİLCİSİ – Sayın Vekilim, aslında bizim buradaki temel amacımız brüt yatırılan ücretlerden vergiyi ve primi otomatik olarak almak. Aslında ona doğru gitmek istiyoruz ama ilk başta bunun uygulamada sorunlar yaratacağını düşünerek net şeklinde yatırılması daha sonra belki brüte geçeceğiz, ona imkân vermesi için düzenledik.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) –Şimdi bu yazımdan ben şöyle anlıyorum, işveren ödeyeceği ücret üzerinden gelir vergisi kesintisi yapmadan ödesin şeklinde bir kararı alabilirsiniz. Böyle bir yetki istiyorsunuz. Efendim, olur mu böyle bir şey?

Verginin nasıl ödeneceğine ilişkin kararı Maliye Bakanlığı verir, yani ona ilişkin bir kanuni düzenleme gerekiyorsa bunu Maliye Bakanlığı yapar. Verginin nasıl ödenmesi gerektiği konusunda bu tasarıda böyle bir yetkinin istenmesi doğru değil.

Arkadaşlar, konuşalım sonunda benim dediğim noktaya geleceksiniz, konuşarak sizleri de üzmem istemiyorum. Böyle bir yetki olmaz. Niyetiniz başka bir şey, ona uygun niyetiniz buraya yansımamış, onu buraya yazacak başka bir ifadeyi bulabiliriz. Bu, o anlama gelmiyor. Biz öyle bir yetki kullanmayız demek olmaz. Böyle bir yetkiyi alıyorsunuz.

Asıl söylemek istediğim o değildi. Bu EFT ücreti gibi bir masrafın alınmaması şeklindeki bir düzenleme olmaz. Bu, hukuka uygun değil, Anayasa'ya uygun değil. Yani bankalara, bu işle uğraşacak bankaya para alma diyorsunuz, yasa zoruyla. Bir kere bunun konusu, bu düzenlemenin konusu Bankalar Yasası'dır. Bankalar Yasası'nı da biz burada görüştük, yasalaştırdık. Bu konuda çok ince, ayrıntılı tartışmalar yaptık. Bu konuda Bakanlar Kurulunun yetkileri var, orada bankaların alabileceği ücretlere bir sınır getirme konusunda Bakanlar Kurulunun yetkileri var. Burada bu ücretleri öderken hiçbir şey alamazsın şeklindeki bir kuralı koymak mümkün değil. Yani bu, hiçbir şeyle bağdaşmaz. Bunu doğru bulmuyorum.

Teşekkür ediyorum.

.....

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bir ilave daha yapayım, Sayın Aslanoğlu'nun açıklaması üzerine. Yani primleri banka kanalıyla almak istiyorsa kurum, buna ilişkin bir yetki fıkrası olur burada. Primlerin ve sosyal güvenlik kurumuna yatırılması gereken diğer kanuni kesintilerin banka veya elektronik ortam üzerinden ödenmesi konusunda gerekli düzenlemeleri yapmaya Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı yetkilidir. Hiçbir kurumla da paylaşmaya gerek yok bu yetkiyi. Münhasıran siz alırsınız, kullanırsınız. Bu yetki bu şekliyle doğru değil.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum, Akif Bey.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Palan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/465 esas numaralı Kanun Tasarısının 63 üncü maddesi ile değiştirilmekte olan 5510 sayılı Kanununun 105 inci maddesinin; (H) fıkrası ile değiştirilen 22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanununun 323 üncü maddesinin birinci fıkrasındaki, (I) fıkrasının (1) numaralı alt bendi ile değiştirilen 13/6/1952 tarihli ve 5953

sayılı Basın Mesleğinde Çalışanlarla Çalıştıranlar Arasındaki Münasebetlerin Tanzimi Hakkında Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasındaki “İşçi ücretlerinin bankalarda açılacak özel hesaplar aracılığıyla ödenmesinde, bu hesaplardan hesap işletim ücreti, havale, EFT ücreti gibi masraflar alınmaz. “ibarelerinin, (K) fıkrasının (1) numaralı alt bendi ile değiştirilen 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 32 nci maddesinin ikinci fıkrasındaki “İşçi ücretlerinin bankalarda açılacak özel hesaplar aracılığıyla ödenmesinde hâlinde, bu hesaplardan hesap işletim ücreti, havale, EFT ücreti gibi masraflar alınmaz.” ibaresinin, (J) fıkrasının (2) numaralı alt bendi ile değiştirilen 20/4/1967 tarih ve 854 sayılı Deniz İş Kanununun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasındaki “Gemi adamlarının ücretlerinin bankalarda açılacak özel hesaplar aracılığıyla ödenmesinde, bu hesaplardan hesap işletim ücreti, havale, EFT ücreti gibi masraflar alınmaz.” ibaresi ile (M) fıkrasının (2) numaralı alt bendinin çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Halil Aydoğan

Afyonkarahisar

BAŞKAN – Bu önergeye Hükûmet katılıyor mu efendim?

HÜKÛMET TEMSİLCİSİ – Şimdi, efendim, burada işçi ücretlerinden masraf alınmamasını düzenlerken bizim maksadımız şuydu zaten, büyük işverenlerin ücretlerinin bankalar kanalıyla yatırılmasında muhtemelen hiçbir banka ücret almayacak hatta belki promosyon bile verecek. Çok büyük bir mali kaynağı aslında bankalara transfer ediyoruz. Bankalar vasıtasıyla bu işlerin yapılmasını söylüyoruz ama bunun karşılığında örneğin bir SSK’ya baktığınızda bir veya iki işçi çalıştıran işveren sayısı çok büyüktür. Bir veya iki işçi çalıştıran işverenlerin bu işlemleri banka üstünden yapması kararı verildiğinde herhangi bir bankanın buna promosyon vereceğini değil, masraf alacağını biz düşünüyoruz. Bizim derdimiz aslında küçük işverenlerin bu banka kanalıyla yaptığı bu işlemler için maliyeti artırmaması diyoruz. Yani büyük işverenleri bankalar alırken bu küçük işverenleri de masrafsız alsın istemiştik. Nihayetinde buna benzer maddelerimiz var. Örneğin emekli maaşlarını biz yatırırız. Emekli maaşlarının herhangi bir kesinti yapılmaz dediğimiz için bankalar bu kesintiyi yapamazlar. Yani çeşitli masrafları emekli maaşlarından kesemezler. Bu nedenle bu maddeyi bunun için koymuştuk ama konulmaz deniliyorsa katılıyorum önergeye.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Şimdi bu açıklamayı değerlendirmemiz gerekir. Çünkü önemli bir noktaya değindi arkadaşımız. Şimdi böyle iki, üç işverenle ilgili zaten zorunluluk getirmezsiniz sanıyorum. Çünkü o bürokrasiyi artırır, belki biraz daha ölçeği büyötmek lazım, 10,15,20 gibi diyelim. O tip işyerlerinde de bu rakamın önemli olacağını bankalar arasındaki rekabetin orada ücret almayı işçiye yansıyacak bir maliyet almayı önleyeceğini sanıyorum yani o rekabetin. Kaldı ki öyle bile olsa bu konuda yine de emredici bir düzenleme olmaz. o konuda ancak belki yetki alıcı bir düzenleme yapabilirsiniz. Yani bankalarla protokol yapmak gibi ki o da çok zor bir iştir tüm Türkiye’de bütün özel sektör için, binlerce, yüz binlerce işyeri için bankalarla protokol imkânı da kolay değildir. Bunu belki BDDK’yla siz görüşerek çözebilirsiniz çünkü Bakanlar Kurulunun Bankalar Yasası’na göre yetkisi var, bunara bir sınır getirebilir. Sıfırlayabilir mi bilmiyorum, orada o yetki var mıdır, gerekirse ona da bakarız. Ama bu şekilde ekonomide çok önemli bir boyutu olan bir konuda böyle yasaklayıcı, emredici bir düzenleme hukuken uygun değil.

.....

(63'üncü maddenin (İ) bendi okundu)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Hamzaçebi.

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, Gelir İdaresinin temsilcisi var mı?

Bir görüşünü alsak...

BAŞKAN – Buyurun.

GELİR İDARESİ TEMSİLCİSİ – Efendim, bu düzenlemeyle ücret ödemelerinin bankalar aracılığıyla yapılmasını bir anlamda zorunlu hâle getiriyoruz. Banka aracılığıyla ödenmezse gider yazılmaması gibi bir müeyyide getiriliyor. Bunu daha önceden sosyal güvenlik kurumuyla da görüşmüştük, yazılı olarak da görüşümüzü belirtmiştik. Oradaki görüşümüze de uygun.

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Peki, serbest meslek erbabıyla ilgili 68'inci maddede, orada “sadece 4857 sayılı İş Kanunu” dediniz, başka kanunları ilgilendirmiyor, öyle mi?

Arkadaşlar, ben bu hükmü ağır buluyorum. Bu bir kere bizim Gelir Vergisi Kanunu'nun mantığına aykırı. Her türlü ticari ve sınai faaliyetten elde edilen kazanç ticari kazançtır. Yani bir tüccar, bir tacir ticari faaliyette bulunacak, bunun için birtakım harcamalar yapacak, birtakım gelirler elde edecek. Gerçekte yapılmış olan bir gideri sadece banka hesabından ödenmedi diye gider kabul etmemek olmaz. Bu doğru bir düzenleme değil. Bunun başka müeyyideleri olabilir. Banka hesabından ödeme yapmayan kişiye para cezaları, idari para cezaları verebiliriz. Eğer Vergi Kanunu'na da alacaksak, Vergi Usul Kanunu'nun usulsüz cezaları maddelerine bir fıkra, bir bent ekleyip orada bunu müeyyideliendirebiliriz. Yapmış olduğu ücret ödemelerinin bankadan yapılmaması hâlinde gider kabul edersiniz ama bir usulsüzlük cezası uygularsınız ona. Bu doğru değil. Ben şu an fark ediyorum. Zamanım varsa hemen bir maddeden çıkması için bir önerge de hazırlamaya hazırım.

Efendim, bu çıkar. Başka bir düzenlemeyi arkadaşlarımız oturup yapsınlar. Bunu bir idari para cezasıyla müeyyideliendirelim,. Yani düşünün ki bir sanayi sitesinde çalışıyor birtakım işçiler, şunlar, bunlar... Veya sanayi işçisi olmasın. Yani diyelim ki on kişiden daha fazla işçi istihdam eden iş yerleri için bankadan ödeme zorunluluğunu getirdi kurum. Yapmadı, kurumun birisi de yapmadı, yapamadı -olabilir, bir engeli çıkabilir, bir şey olabilir-elden ödedi. Vergi inceleme elemanı da gitti, tespit etti, hakikaten bu kişiler de çalışıyor burada.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – “Kayıt dışı” diyoruz.

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim, ben de arzu ediyorum kayıtlı... Ama yani bu ağır değil mi şimdi? Adam harcamayı yapmış, “ben bunu gider kabul etmem” diyorsunuz bankadan ödemediği için sadece. Bankadan ödememenin cezası başka olur. Bunu ben vergi uygulamasında gider kabul etmiyorum. Olmaz arkadaşlar, bu ağır, çok ağır.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Şubesi olmayan yerler var; yirmi kilometre şehre, yirmi beş kilometre.

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Onları çözebilir kurum, çözebilir belki ama...

BAŞKAN – Yapılmak istenen düzenlemeyle bordro uygulaması sona mı eriyor?

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Masraf inanılmaz, çok ağır.

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Kayıt dışı konusuna ben çok titizlenirim, olağanüstü titizlenirim, her türlü önlemin de alınmasını arzu ederim. Ama bu hakkaniyete uygun değil.

BAŞKAN – Buyurun.

.....

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Arkadaşlar, bakın, vergi kimlik numarası uygulaması 1999 yılının mart ayında, gayrimenkul işlemlerinde başlamıştır. Sonra motorlu taşıt işlemlerinde başladı. 2001 sonbaharında da finans kesiminde uygulandı. Bunun tebliğlerini Maliye Bakanlığı yazdı, kararlarını Maliye Bakanlığı aldı, yayınlandı. Şimdi bankalarda vergi kimlik numarası olmadan yapılan tek bir işlem yoktur. Yapılan her işlem, her kişinin kimlik numarasında toplanmaktadır. Bunun için biz vergi kanunlarına bir şey yazma ihtiyacı duymadık, o zamanki Hükûmetler duymadı. Efendim, buradan bu ödemeyi yapmazsak, kimlik numarası buraya yazılmazsa ceza hükmü bile belki olmayabilir. Hatırlayamıyorum, belki ufak tefek usul cezası hükümleri vardır ama bunu gider yazmam, şunu yazmam... Böyle hükümlere ihtiyaç duyulmadı.

.....

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, eleştirilerimin hiçbirisine cevap vermediniz. Sizin açıklamanız burada yapılan konuşmaların, eleştirilerin hiçbirisine cevap teşkil etmiyor. Kusura bakmayın. Genel olarak böyle bir yaklaşım görüyorum, bundan da üzüntü duyuyorum. Sorduğumuz sorular, yaptığımız eleştiriler sizin tarafınızdan mukabil eleştirilere konu olacak şekilde karşılıyor. Biz burada yasa yapıyoruz, bu yasanın düzgün ve düzenli çıkmasını arzu ediyoruz. Siyasi olarak tercihlerimizde farklılıklar olabilir ama o farklı tercihinizde bile şurada düzgün, uygun bir metin olsun kaygısındayız. Kaygımız budur.

Burada söylediğim şudur benim: Bir insanın kazancı üzerinden vergi alıyoruz. Gelir Vergisi Kanunu kazanç üzerinden vergi almaya dayanır, kazancı tespit eder vergisini alırsınız. Bir insanın yapmış olduğu bir harcama varken bu harcamayı banka sisteminden yapmadı diye, “Ben bunu harcama olarak, masraf olarak kabul etmiyorum.” deme şansınız yoktur. Bu, Anayasa’ya aykırılığa kadar gider. Burada yapılabilecek olan şudur -önerim oydu ama o kısmına hiç değinmediniz; müeyyidesiz olsun şeklinde bir yaklaşımımız yok- bu tip bir işlemi bir usulsüzlük cezasıyla Vergi Usul Kanunu’nda düzenleyerek müeyyidelendirebiliriz veya bir idari para cezasıyla müeyyidelendirebiliriz. Gene bir müeyyide olabilir ama bu, kuşa makineli tüfekle ateş etmek gibi bir şey oluyor bu. Kuş makineli tüfekle avlanmaz, en çok sapan atarsınız ona. Ben sizi elinize sapan almaya davet ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

Bir önerge var, okutuyoruz efendim.

.....

(63’üncü maddenin (n) fıkrası okundu)

BAŞKAN – Bu bölümle ilgili önerge var, onu okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan “Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”nın 63 üncü maddesinin N fıkrasının Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Fehmi

Kinay

Kütahya

BAŞKAN – Sayın Bakanlık bu önergeye katılıyor mu?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun.

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bunun çıkması doğru. Alt komisyondaki 6183 sayılı Yasa’da değişiklik öngören tasarıya böyle bir hüküm konulacak çünkü. Onda herhangi bir yanlışlık yok. Daha önce Gelir Vergisi Kanunu’yla ilgili geçen maddenin bir benzeri Kurumlar Vergisi Kanunu’yla ilgili de geçti (I) bendinde. Yani aynı şey şirketler için de söz konusu. Onlarda da gider sayılmayacak. Bunun üzerinde durmuyorum. Öyle kabul edildi. Öğrenmek istediğim, bu gider sayılmayan ödeme nedeniyle, daha doğrusu bankadan yapılmayan bu ödeme nedeniyle mükelleflerin ayrıca bir idari para cezasına muhatap olup olmayacağı. Sistemde öyle bir ceza var mı şu anda?

.....

BAŞKAN – Buyurun.

SGK TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, burada iki türlü müeyyide var. Bir tanesi “gider” olarak yazılamaması konusu, bir diğer müeyyide ise kendi iş kanunu bünyesinde bulunan idari para cezaları bazında banka üzerinden ödenmeyen ücretlerle ilgili idari para cezası uygulanması. Bu iş kanunlarının kendi içerisinde bir dizayn var.

M.AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Yani öldürdükten sonra cesede bir kurşun daha sıkıyoruz.

NEJDET AVŞİN (Prim Tahsilat Daire Başkanı) – Basın mesleğinde çalıştırılan basın mensupları için 1.200 YTL, gemi adamları için 1.200 YTL, İş Kanunu kapsamındaki işçiler için ise 100 YTL idari para cezası ilgili kanunlarındaki düzenlemelere paralel olarak öngörülmektedir.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

.....

Hepinize saygılarımı sunarken tümünü de oyluyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, buyurun.

.....

Kapanma Saati: 22.08