

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 12.22

BAŞKAN : Sait AÇBA (Afyonkarahisar)

BAŞKAN VEKİLİ : Mehmet Altan KARAPAŞAOĞLU (Bursa)

SÖZCÜ : Hasan Fehmi KİNAY (Kütahya)

KÂTİP ÜYE : Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

-----0-----

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonumuzun değerli üyeleri, Değerli Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanımız, bakanlığımızın değerli temsilcileri; 31’inci Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

Gündemimizde yer alan, Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile ilgili görüşmelerimize devam ediyoruz.

En son 2’nci maddeye gelmiştik.

2’nci maddeyi okutuyorum:

.....

BAŞKAN – Teşekkür ederiz efendim.

Sağ olun.

Akif Bey, buyurun efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri; öncelikle Sayın Bakandan dün bir talebim olmuştu. Eğer hazırlandıysa o tabloyu ben rica ediyorum. Avrupa Birliği ülkelerinde emeklilik için prim ödeme gün sayısı nedir? Bu kadar önemli bir tasarımı tartışırken böyle bir bilginin zamanında elimizde olması uygun olur. Bu bilgiyi bir an önce rica ediyorum Sayın Bakanım. Komisyon üyesi arkadaşlarımda da böyle bir ihtiyacı olduğunu düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, tasarının tümüne yönelik değerlendirmemde ifade ettim, bu tasarı Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçelerini karşılamıyor. Kamu görevlilerine ilişkin olarak Anayasa Mahkemesinin iptal kararında ortaya koyduğu gerekçeler, eleştiriler bu maddede karşılanmış değil. Bu maddeyle bu aykırılık devam ediyor.

Bu kararı, Anayasa Mahkemesinin iptal kararına esas olan gerekçeyi biraz açmak istiyorum. Hem de Sayın Büyükkaya’nın “Devlet memurlarına kıyak yapılıyor.” şeklindeki eleştirisine bir cevap olacak veya bu eleştirisine karşı benim düşüncemi ifade etmek olacak bu. Eşitlik kavramı vardır Anayasa’ımızda. Anayasa Mahkemesi kararlarıyla ve değerli hukukçuların yorumlarıyla bunun içeriği şöyle ortaya konulmuştur: Aynı hukuksal konumda olanlara aynı kuralları uygularsınız, farklı hukuksal konumda olanlara farklı kuralları uygularsınız. Buna vergi konusundan bir örnek vermek istiyorum. Eşitlik dediğiniz zaman, gelir vergisini örnek olarak alırsak kazancı ne olursa olsun herkese aynı oranı uygulayım denmez. Yani herkesin kazancından yüzde 15 oranında gelir vergisi alırım dersiniz bunun adı eşitlik olmaz. Şüphesiz denebilir, ama onun...

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Dünyada yeni trend böyle ama, biliyorsunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – O yeni trende girebiliriz Sayın Büyükkaya. İsterseniz başka bir oturumda girelim, zaman yetmez. O yeni trend dediğiniz dünyada henüz beş altı ülkede vardır. Bunlar genellikle eski Doğu Bloğu ülkeleridir.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Batıda da var.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Hareket noktaları da eşitlik kavramı değildir. O düz oranlı vergileme dediğimiz verginin mantığı farklıdır. Onu bir kenara bırakalım. Bizim Anayasa'mızdaki eşitlik ilkesinden hareketle gelir vergisi tarifesi artan oranlıdır. Yani kazancı çok olana farklı bir oranı uygulamak, yüksek oranı uygulamak eşitliğin gereğidir. Çünkü kazancı çok olanla kazancı az olanı aynı kefeye koyamazsınız.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Oransal eşitlik...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Yatay eşitlik, dikey eşitlik. Aynı konumda olanlara aynı kurallar, farklı konumda olanlara farklı kuralları uygularsınız.

Anayasa Mahkemesi 5510 sayılı Yasa'ya ilişkin iptal kararında diyor ki: Devlet memurları Anayasa'nın 128'inci maddesinde farklı tanımlanmıştır. Bizim sistemimizde devlet memuru farklı tanımlanmıştır. Türkiye'nin sistemi birçok Avrupa ülkesinde de vardır. Kariyer sistemidir Türkiye'deki. Devlet memuriyetine bir sınavla girersiniz ve memuriyette kat edeceğiniz bütün aşamalarda sınav vardır. Yani yükselmeler kural olarak sınava tabidir ve devlet memuru hayatı boyunca bir hayat geçireceği, çalışma hayatını geçireceği bir sisteme girmiş olur. Devlet memurları yapmış oldukları görevler nedeniyle belli müeyyidelere tabidir. Örnek veriyorum: Devlet memuru eğer görevi nedeniyle parayla uğraşıyorsa, görevi parayla ilgiliyse, paraya hâkim bir memursa o parayı cebine atarsa bu suç zimmettir. Özel kesimde bu suçun adı zimmet değildir, hırsızlıktır. Devlet memuru görevini yapmazsa görevi kötüye kullanma suçunu işlemiş olur, hürriyeti bağlayıcı ceza ile cezalandırılır. Özel sektörde bir çalışan görevini yapmazsa patron işinden atar, bir hürriyeti bağlayıcı ceza yoktur.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – İşinden olur, devlet memuru sürekli işini takip eder... Yargılanabilmesi ise özel müsaadeye bağlıdır.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim görevi kötüye kullanma suçunu işleyen memur hapse girer, bir daha da hayatı boyunca... Sizler tabii affederseniz ayrı. Siz böyle hani yasalar arasına aflar sıkıştırıyorsunuz, naylon faturacıları affediyorsunuz, o tip şeyleri affediyorsunuz...

GÜROL ERGİN (Muğla) – BEL-PA olayını söylüyor Alaattin Bey, değil mi?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Böyle şeyler olmazsa hayatı boyunca memuriyete bir daha giremez. Devlet memurluğu böyledir.

Şimdi ben 2 milyon 200 bin devlet memuruna nasıl bir kıyak yapıldığını merak ediyorum değerli arkadaşlar? İki gündür, üç gündür bu Komisyonunda bir kıyak tartışması oluyor. Kıyak kelimesi de sözlüğe bakılırsa çok çirkin bir kelimedir. Bu kelimeyi sadece konuşulmuş olduğu için hatırlatmak adına tekrar ediyorum. Yoksa bu kelime bu Parlamento'ya yakışan bir kelime değildir. Kıyak kelimesinin sözlük anlamına arkadaşlarımız bakarsalar, bunu yazan medya mensupları da eğer bakarsalar bu kelimenin ne kadar utanç verici bir kelime olduğu anlaşılır. Devlet memurunu böyle bir kelimeyle, böyle bir kavramla yan yana getirmeyi ben utanç verici buluyorum.

Ben sizden özür dilemenizi bekliyorum Sayın Büyükkaya. 2 milyon 200 bin kamu çalışanını temsil eden sendikalar size gerekli cevabı verecektir. Ancak Parlamento adına... Parlamento adına konuşamam tabii ki, ama Parlamento'nun bir mensubu olarak ben sizi kınıyorum.

Dün konuştuk, 33,1 milyar YTL'lik sosyal güvenlik sistemine yapılan bütçe transferinin yarısını memura yapılan transfer diye adlandırmayı dün buradaki açıklamama rağmen hâlâ rakamlarla oynamak olarak görüyorum.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Rakamlar ortada...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Rakamlarla oynamak olarak görüyorum.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Hayır rakamlar ortada.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Tekrar maddeye dönüyorum. Anayasa'ya aykırılık burada devam ediyor, maddedeki düzenleme bu şekilde. Sayın Bakan, biz bu maddeyi Anayasa Mahkemesine götüreceğiz, böyle yasalaşmasına izin verirseniz Komisyon olarak, Parlamento olarak. Yeniden sistemin başına sorun açıp daha sonra da “Anayasa Mahkemesi bunu iptal etti, ne yapalım. Bir yasa çıkaramıyoruz. Anayasa Mahkemesi size önceden mi liste veriyor?” demeyin.

Değerli arkadaşlar, bakın maddenin özellikle (c) bölümündeki, (c) fıkrasındaki ifade kamu görevlisi bir kısım personeli de sigortalı saymaya yönelik. Kamu görevlisi, kamuda çalışan bir kısım personeli de sigortalı saymaya yönelik.

Maddenin yazım tarzı son derece kusura bakmayın kötü. Bir kanun tekniği açısından baktığımda maddenin olağanüstü kötü yazılmış bir madde olduğunu söyleyebilirim. Örnek veriyorum: “Gelir vergisinden muaf olup esnaf ve sanatkâr siciline kayıtlı olanlar...” Yani, bu muaf kavramına gerek var mı burada? Doğrudan “Esnaf ve sanatkâr siciline kayıtlı olanlar...” desek yeterli değil mi? Benim adım Temel, ama “z” yok benim adımda demek gibi bir şey. Zaten esnaf ve sanatkâr siciline tabi olup gelir vergisine tabi olanları yukarıda saydık. Gerek var mı?

Devam ediyorum: “Tarımsal faaliyette bulunanlar...” Yani küçücük bir tarlasını bile bir çiftçi... Çiftçi demeyeyim, yani çiftçi sıfatını haiz olmayan birisinin küçücük bir domates bahçesi var. Bu domates bahçesi nedeniyle bu kişi sosyal güvenliğin kapsamına... Sosyal güvenlik kapsamına almak güzel, yanlış ifade ettim, sigorta primi ödemek zorunda olacak. Yazım doğru değil. Bunun yerine (a) bendine... Düzeltiyorum, (b) bendinin (1) numaralı alt bendine “ticari kazançtan” sonra “zirai kazanç” deyip daha sonra da küçük çiftçiyi kavramaya yönelik olarak aşağıda “tarımsal faaliyette bulunan”a başka bir kavramı koymak daha uygun olur. Domates bahçesi olan herkes sigorta primi ödemek zorunda olacaktır.

Anonim şirketlere ilişkin düzenleme son derece yanlış. Yani sermayesi diyelim ki 1 milyar YTL olan bir şirketin, halka açık bir şirketin 1 adet hisse senedine sahip olan bir kişi anonim şirketin yönetim kurulu üyesi. Bunu sigorta primine tabi tutmayı ben doğru bulmuyorum. Sosyal güvenlik şemsiyesi daha çok dar gelirli olan, geliri olmayan, efendim, işte orta gelirli olan, gelecekte karşılaşacağı risklere karşı güvencesi olmayan vatandaşlara güvenlik sağlamaya yöneliktir. Tabii ki toplumun hepsini, giderek herkesi kavraması ideal olan bir durumdur. Ama asıl hareket noktası budur.

Şimdi anonim şirketin belirttiğim örnekteki 1 adet hissesine sahip, aslında ücretli konumda olan bir yönetim kurulu üyesini sadece 1 hisseye sahip olduğu için sigorta primi ödemeye tabi tutmayı doğru bulmuyorum. İyi tartışılmamış, özenle hazırlanmamış bir madde. Yani alt komisyon bu kadar çalıştı, bir buçuk-iki ay çalıştı, acaba bu maddeyi neden böyle kaleme aldı bilemiyorum? Özenle, dikkatle yazılmış bir madde değil.

Bakın, 4'üncü maddeyi konuşuyoruz, 5510'un 4'üncü maddesi, birinci fıkrasının (a), (b) bentlerinden söz ettim. (b) bendi: "Mahalle muhtarları, hizmet akdine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlardan ise..."

Efendim, "(b) mahalle muhtarları" dersiniz, "(c)" dersiniz ondan sonra "Hizmet akdine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlar..." Öyle devam eder kanun tekniğinde bu madde. Birbiriyle ilgili olmayan iki grubu, mahalle muhtarları ile diğerlerini yan yana koymuşsunuz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Oraya bir "ile" koysak...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim doğrusu (c)'dir. Bakın...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Virgül yerine "ile" koysak daha okunur olmuyor mu?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – "İle" dersiniz cümle daha düzgün olur.

Ama onu ayrı bir bent olarak yapmakta yarar var.

Şimdi bunu örnek veriyorum. Maddede düzeltilmesi gereken, Türkçe adına düzeltilmesi gereken birçok konu var. Doğrusu buna zaman ayırabilecek durumda değilim. Ama yapılması gereken, gerçekte bu görüşmelere ara verip Sayın Başkan bu tasarımı sadece dil açısından bile tutarlı bir yapıya kavuşturmadığı, alt komisyonun yapamadığını Komisyon olarak yapmaktır.

BAŞKAN – Efendim, biz bu notları alıyoruz, redaksiyon yetkisi isteyeceğiz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim, bakın eleştirisi. İşin esasına ilişkin değerlendirmeler ayrı. Efendim güncelleme katsayısı ne olmalı, büyüme oranından ne kadar pay verilmeli... Bunlar ayrı, bunlar siyasi yaklaşımların farklılığından kaynaklanıyor. Biz yüzde 100'ü deriz, siz iktidar olarak yüzde 30'u dersiniz. Onlar ayrı bir konu. Ama tasarının kendi içinde de tutarlı olması lazım eğer bir mantıkla geliyorsa. O mantığa uygun ifadelerin de burada olması gerekir.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanın dün bir demecini izledim. Tuzla tersanelerinde ölen işçilerle ilgili olarak sendikalar oraya gelip işçilerine sahip çıkıyor. O konuda Hükûmeti eleştiriyor. İş politikalarını, istihdam politikalarını eleştiriyor. Bir sendikanın yapması gereken doğal bir davranış. Bunu yapmaması hâlinde o sendika mensuplarının o sendika yöneticilerinden hesap sorması gerekir. Ama Sayın Bakanın yaklaşımı "Burada işçiler ölmüş, siz gelip buradan sendikal çıkar sağlamak istiyorsunuz."

Yani Sayın Bakan, sendikaların oraya gelmesi veya siyasi parti mensuplarının oraya gelmesi kendi sendikalarına, kendi siyasi partilerine çıkar sağlamak için midir? Çıkar sağlamamak için oraya gitmemeleri mi gerekiyor veya nasıl bir üslup benimsemeleri gerekiyor? Hükûmetimiz için üzerinde, bekleyelim mi demeleri gerekiyor? Sayın Bakanım, beklersek o 18 ölen işçiyi, dün de ifade etmiştim yeni işçiler takip edecektir. Kararlılık görmüyorum ben, Hükûmetin kayıt dışıyla mücadelesinde, iş güvenliğiyle ilgili, iş yerleri sahiplerinin o şartları sağlamada, sağlayıp sağlamadıkları konularında ben Hükûmeti kararlı görmüyorum. Sayın Bakan bu yaklaşımıyla devam ederse Tuzla Tersanesinde, Davutpaşa'da ve benzeri yerlerde çok daha fazla işçi ölümleri, iş kazaları olacaktır.

Ben Sayın Bakanın bu kısa görev döneminde bütün bunların sorumluluğunu Sayın Bakana yüklemek gibi düşünceyle burada konuşmuyorum, ama Adalet ve Kalkınma Partisi altıncı yılındadır. Bu konuda hiçbir mazereti olamaz. Tuzla'da peş peşe 18 tane işçi ölüyor, ne yapalım, efendim büyüyoruz işte, dünyada tersanecilikte üçüncü, dördüncü sıraya

geldik, onun doğal sonucudur, bu ölümler olacaktır, doğal karşılamalıyız gibi yaklaşımlarınızı doğru bulmuyorum. Altıncı yıldasınız ve hiçbir mazeretiniz yok.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

.....

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar 2'nci madde üzerinde söz talepleri tamamlandı.

Soru sorma işlemine geçiyoruz.

.....

Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZACEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, bir hizmet akdine bağlı olmaksızın evlerde çalışan kişiler kapsamda mıdır, değil midir? Ben bu yazımdan kapsamda olmadığını anlıyorum. Bu kişilerin kapsama alınması neden düşünülüyor?

İkinci sorum: Sanatçılarla ilgili bir ifade var, yanlış olduğunu düşünüyorum. Sayın Bakan bu konuda ne düşünüyor, onu soracağım. “Bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılan;” diyerek sonra birçok unvan sayılıyor burada, devamında düşünürler ve yazarlar var, yani işveren tarafından çalıştırılan yazarlar ve düşünürler. Bunlar gazetelerin köşe yazarları mı yoksa Orhan Pamuk mu? Orhan Pamuk bu yasa kapsamında değil. Bu yazımdan öyle anlıyorum, çünkü birisi tarafından çalıştırılmıyor. Düşünürler felsefeciler bir işverene bağlı değil. Orhan Pamuk’u bir patron çalıştırırsa mı patron yararlanabilecek bu yasaya göre?!. Oraya noktalı virgülü niye koydunuz?

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Kaldırın o zaman.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Kaldırıcaksak bu alt komisyon bugüne kadar ne yaptı? Allah aşkına!.. Bir noktalı virgülle bu anlam bu kadar değişiyorsa, bu nasıl bir yasa yapma tekniği değerli arkadaşlar? Bakın, örnek veriyorum ve daha çok var burada. Yazım kötü ve bu yasanın böyle çıkması son derece sakıncalı ve sorun yaratacak. Bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılmayan sanatçılar bu kapsamda değil mi acaba? Diyelim ki, bir kişi tiyatro yapıyor, tek kişi. İstihdam edeni yok. Kapsamda değil mi? Tek kişi şarkı söylüyor, kapsamda değil mi? Yoksa başka bir madde onu kapsama mı alıyor? Bilemiyorum, eğer öyleyse, o konuda bilgi verilirse memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

.....

3'üncü maddeyi okutuyorum:

(Madde 3 okundu)

BAŞKAN – Madde üzerinde Sayın Hamzaçebi, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben maddenin (g) bendiyle yapılan düzenlemesi hakkında söz aldım. Bu madde özellikle müteahhitlik sektörümüzü ilgilendiriyor. Hepinizin bildiği gibi, Türkiye, dış müteahhitlik hizmetlerinde dünyada söz sahibi olan bir ülkedir. Yurt dışında müteahhitlerimizin almış olduğu işlerin sayısı ve hacmi giderek artmaktadır. Bu sürecin yine devam edeceği anlaşılıyor. Müteahhitlik sektörü yurt dışında Türkiye'yi başarıyla temsil ediyor.

Bu sektörün herhangi bir teşviki yoktur. Herhangi bir özel teşvike sahip olmadan bu sektör büyümesini devam ettiriyor. Ancak, bu fıkrayla yapılan düzenleme sosyal açıdan iyi bir düzenleme olarak gözükmekle birlikte, dış müteahhitlik sektörü açısından sorun yaratabilir. Şöyle ki: Biz bu müteahhitlerimizin istihdam edeceği işçileri Türkiye’den götürmesini arzu ederiz. İş aldığı ülkede değil de, oranın işçilerini değil de, Türkiye’den götüreceği kişileri istihdam etmesini arzu ederiz. Buradan götüreceği işçi için genel sağlık sigortası hükümleri uygulanacak. Yani işveren sağlık primini ödeyecek. İşçi açısından şüphesiz güzel, önemli. Ancak, varsayalım ki yurt dışındaki o iş iki yıl devam etti ve bu işçi iki yıl süreyle orada çalıştı. İki yıl süreyle ödenen sağlık sigortasının ona sağlayacağı yarardan yoksun bir şekilde çalışan bir işçi olacak. O hizmeti, sağlık hizmetini hasta olduğu ülkede, çalıştığı ülkede alacaktır o işçi. Dolayısıyla, bu sağlık sigortası hükümlerini yine bu işçiler için uygulayalım. Ama, en azından prim oranını bu işçiler için daha farklı tespit edelim yurt dışında istihdam edildikleri sürece. Önerim budur. Birinci önerim bu.

İkinci olarak söz almak istediğim husus da şudur: Bir önceki maddede kamu personeline ilişkin olarak değerlendirmeler yapıldı ve bu değerlendirmelerin bitmeyeceği anlaşılıyor. Ben size önemdeki bir metinden bazı cümleleri okumak istiyorum. Okuyacağım metin, acil eylem planınının 35, 36 ve 37’nci sayfalarıdır. Acil eylem planı, hepimizin bildiği gibi, 2003 yılının ocak ayında o zamanki AKP Hükûmetinin topluma sunduğu, toplumla yapılmış bir sözleşme olarak tanımladığı bir metindir. Evet, Devlet personel rejimi” başlığı altındaki ilk cümle şu: “Devlet personel rejimi reformu gerçekleştirilecek.” Süre vermiş kendine Hükûmet, “6 ay ila 12 ay arasında gerçekleştireceğiz bunu.” demiş. Ve şunları söylüyor: Şu an altıncı yılında Hükûmet...

HARUN ÖZTÜRK (İzmir) – Acil eylem planı mı, acil mi?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Okuyorum, cümleler şunlar: “Daha uzun vadeli olan ve mutlaka gerçekleştirilmesi gereken reform alanlarından biri de, devlet personel rejimi reformudur. Temel olarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’yla düzenlenen bu alan, daha sonra ihtiyaçları ortaya çıktıkça bu kanunda değişiklikler ve paralel personel rejimi kanunları çıkartılarak düzenlenmeye çalışılmıştır. Ancak, yapılan tüm müdahaleler sistemi içinden çıkılmaz hâle getirmiş, ülkemizde yeni bir uzmanlık alanı oluşmasına yol açmıştır. 80’li yıllardan bu yana iş başına gelen tüm hükûmetler bu konuda bir reform yapma vaadinde bulunmuş olmasına rağmen bu vaatler bir türlü gerçekleştirilememiştir. Devlet Personel Başkanlığı ve diğer bazı kuruluşlar tarafından reforma yönelik hazırlıklar yapılmış, kanun tasarıları hazırlanmış olmasına rağmen bu tasarılar hayata geçirilememiştir. Bu alanda yapılacak köklü değişiklikler sonucunda geçiş dönemi biraz uzun ve sıkıntılı olacak, imtiyazların bir kısmı ise ortadan kalkacaktır. Bu nedenle de, bu reformun yapılamamasının temelinde bürokrasinin direnci ve siyasi iradenin konunun arkasında yeteri düzeyde tecelli etmemesi yatmaktadır. Kamu yönetiminin hantallaşmasında, verimsizleşmesinde, hesap verememesinde, içe kapanmasında, etkin olmamasında, vatandaşa temel yaklaşımında tahakkümcü olmasında ve bu gibi olumsuzluklarda birinci derecede paya sahip olan mevcut personel rejiminin değişmesi gerekmektedir. Devletin yeniden yapılandırılmasının da temelini oluşturan bu değişiklik ancak güçlü bir hükûmet ve arkasındaki güçlü bir siyasi iradeyle mümkün olacaktır.” Bundan sonra neler yapacaklarını sıralıyor. Onları okuyorum. Evet, “Güçlü bir hükûmet, arkasında güçlü bir siyasi iradeyle olacaktır.” deniliyor. Altı yıldır

Türkiye’de güçlü bir hükûmet yok mu acaba? Altı yıldır Türkiye’de arkasında güçlü bir siyasi irade olan hükûmet yok mu acaba? Altı yıldır bürokrasinin direncini yenemeyen bir hükûmet mi var?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

.....

4’üncü maddeyi okutuyorum:

(Madde 4 okundu)

BAŞKAN – 4’üncü madde üzerinde söz talebi...

Sayın Hamzaçebi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, maddeyle yapılan düzenlemenin daha netleşmesi açısından bir tereddüdümü ifade etmek için söz aldım.

Bir önceki maddede, daha doğrusu tasarının 2’nci maddesinde bir örnek vererek sormuştum. Domates tarlası olan bir kişi sigorta primi ödeyecek mi? Yanlış hatırlamıyorsam, Sayın Bakan şimdi görüştüğümüz 4’üncü maddedeki düzenlemeyi örnek vererek, onun bu kapsamda olmadığını ifade etti.

Yanlış anlamadım değil mi?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Tekrarlar mısınız.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Tasarının 2’nci maddesine ilişkin bir değerlendirme yaparken, bir domates tarlası olan vatandaşımızı örnek vererek, kendi adına bu işi yapan vatandaşımız tarımsal faaliyetle uğraştığı için, o tanım gereği, bu yasa kapsamında sigorta primi yükümlüsü oluyor, öyle anladım ben onu. Açıklama olarak, siz şimdi görüşmekte olduğumuz 4’üncü maddenin bu fıkrasını açıklayarak, onun prime tabi olmadığını söylediniz. Ben öyle anladım. Acaba yanlış mı anladım? Eğer öyleyse, bu maddenin (k) bendinin benim verdiğim örnekle herhangi bir ilgisi yok. Çünkü bu bent, kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlardan gelir vergisinden muaf olup esnaf ve sanatkâr siciline kayıtlı olanlara ilişkin bir düzenleme yapıyor.

VEYSEL UYAR (Sosyal Güvenlik Kurumu Başkan Yardımcısı) – (ı) bendi efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – (ı) bendi mi? Netleştirmek için soruyorum zaten. Bir saniye hemen ona bakayım. Tamam, (ı) bendi, netleşmesi için sordum.

Yine sorayım: “5510 sayılı Kanun’un 6’ncı maddesinin (j) bendine mülga” demişsiniz. Mülga ise, burada yeni ilave edeceğimiz fıkraları ona göre yazıp düzenlese. Yani, mademki bir kanun yapıyoruz, yeni bir kanun yapıyoruz ve (j) bendi mülga diye yasalaşacak.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Usul olarak böyle olması gerekiyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Öyle mi?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Evet.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Usul öyleyse bilemiyorum.

Peki, teşekkür ederim.

.....

5'inci maddeyi okutuyorum:

(Madde 5 okundu)

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi...

Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim.

İncelemeye çalışıyordum, tam sonuç alamadım ama tereddüdümü ifade etmek istiyorum yine.

5510 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde sayılan ve kanun kapsamında olan kişilerin mükellefiyetlerinin başlangıcına ilişkin bir düzenleme bu. "Şirket ortaklarının, şirket ortaklıklarının tescil edildiği tarihten" diyor, adi ortaklıkları sanıyorum bunların dışında değerlendiriyoruz çünkü onlarda tescil keyfiyeti yok. Onların ortaklığını gelir vergisi mükellefiyetinin başladığı tarihten olarak değerlendireceğiz. Ancak, anonim şirketlerin yönetim kurullarında görev almış olanlarla ilgili bir düzenleme var mı, onu hangi bende sokuyoruz, o konuda bir açıklayıcı bilgi alırsam mutlu olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bir açıklama Sayın Bakan arzu edilen hususta.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – yani yönetim kurulu olmadığını mı ifade ediyorsunuz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Örnek vermiştim, halka açık bir anonim şirket İMKB'ye kayıtlı, borsadan şirketin bir adet hissesini bir kişi satın alıyor ve şirketin yönetim kuruluna giriyor ama şirket yirmi sene önce kurulmuş. Bu örnekte, bu yönetim kurulu üyesi ne zaman sigortalı olacak? bu yazıma göre, eğer başka bir fıkra varsa bilemiyorum, atlamış olabilirim ama (b) bendine göre, ortaklığın tescil edildiği tarihten itibaren... Başka bir fıkra varsa, ona göre...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Yani, şirket ortaklığının tescil edildiği tarihten itibaren.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Bakanım, yirmi sene önce kurulmuş Koç Holding AŞ, yirmi yıldır borsada, ben hisse senedini geçen yıl aldım, bu yıl yönetim kuruluna girdim. Bir adet hissem var.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Evet, kendi şirket ortaklığının tescil edildiği tarihten itibaren.

FERİT MEVLÜK ASLANOĞLU (Malatya) – Şirket ortaklığının tescili diye bir şey yok Sayın Bakanım.,

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Şirket ortaklığının tescili diye bir şey yok burada, şirket ortaklarının...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Şirket ortaklarının şirket ortaklıklarının tescili diyor.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Ama öyle bir şey yok Sayın Bakan.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Nasıl yok? Yasada.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Yönetim kuruluna seçildiği tarihten demeniz lazım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Yani bu tanım onu kapsamıyor. Bunu yazan arkadaşlarımız, bir anonim şirket hukukuna ilişkin olarak bilgi alabilirlerdi, herhâlde o

bilgiyi alma ihtiyacını duymamışlar. Anonim, sermaye şirketleri, Borçlar Kanunu'na tabi olan şirketler, adi ortaklık Borçlar Kanunu'ndadır, diğeri oradadır, borsa düzenlemesi var, hamiline hisse senetleri var, borsada kayıtlı olmayan hamiline hisse senedini alabilir kişi. Bunun herhangi bir şekilde tescil şartı yoktur.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) – Ortak sigortalı diye bir şey yok ki.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Yok tabii. Yani bu madde havada kalıyor.

Değerli arkadaşlar, bir önerim var. Bu maddeden itibaren, alt komisyon kuramayız ama yeniden bir ara vererek bir komisyon çalışması yapabiliriz. Erteleyelim, bir araya gelelim.

ALİ ER (Mersin) – Şu maddeyi bitirelim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Efendim, bakın, geçiyoruz bazı maddeleri ama bunların sorunlarını ileride kurum yaşayacak, buraya tekrar bir yasa tasarısıyla gelecek.

BAŞKAN – Maddeyi açıklığa kavuşturmak için, müteakip maddeden devam ederiz, açıklığa kavuşunca görüşür ve oylarız Sayın Hamzaçebi.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Alt komisyonda da öyle yaptık Sayın Başkan.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) – Bir şey söyleyebilir miyim.

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) – Zannediyorum, tabii tahminle söylüyorum, şirket ortağının sigortalı olması zaten söz konusu değil. Yönetim kurulu ise, yönetim kurulu üyeliğine seçildiği tarih esas olması lazım, çünkü o aynı zamanda ticaret siciline tescil edilir.

BAŞKAN – Bu maddeyle ilgili, açıklığa kavuşmadıysa...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Yönetim kurulu üyesi seçildiği tarih ilavesi gerekiyor.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) – Evet, ortağı çıkaracaksınız.

BAŞKAN – Bu bağlamda bir redaksiyon yetkisi alalım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bu yetki çok oluyor Başkanım.

BAŞKAN – Ama, çerçevesi belli olduktan sonra, kayıtlara geçiyor yani.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Komandit şirketlerde bu ibare doğru olabilir, komandite ortaklar için. Limitette doğru olur ama yani, tamamen çıkması şeklinde değil, şirket türlerini dikkate alarak bir düzenleme ama münhasıran şirket ortaklığına ilişkin keyfiyet, anonim şirkette yönetim kurulu üyesi olanlar için yönetim kuruluna üye seçildiği tarihten itibaren olmalı.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu madde üzerinde biraz daha çalışılsın.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Bir önerge gerekebilir.

BAŞKAN – Evet, müteakip maddeye geçiyorum ben, bu maddeye döneceğiz tekrar.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

(Madde 6 okundu)

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, tasarının Türkçe yanlısının çok olduğunu tekrar söyleyeceğim. Tasarı gerçekten Türkçe açısından ıslaha muhtaç. Bu “istihdam” kelimesi güzel bir kelimedir, neden bunu kullanmıyoruz bilemiyorum ama kullanmıyorsak da onun yerine kullandığımız kelimeleri dikkatle kullanmalıyız. Şimdi (c) bendi: “Kamu idarelerince yurt dışı görevde çalışmak üzere işe alınanların...” Ben bundan bir şey anlamıyorum, bu ifadeden bir şey anlamıyorum. Yurt dışı görevde istihdam edilmek üzere yani çalıştırılmak üzere olması lazım, çalışmak üzere değil. Bu süratli okumada dikkatimi çeken ilk husus bu.

İkinci husus (a) bendinde: “İnşaat işyerlerinde işe başlatılacak sigortalılar için...” diye bir ibare var. Ben bundan şunu anlıyorum: Daha evvel sigortalı olan bir kişi işten ayrılmış, daha sonra tekrar bir inşaat işinde çalışacak. Değil mi? İnşaat iş yerlerinde işe başlatılacak sigortalı. Sigortalı birisini tanımlıyoruz. Eğer kastımız ilk defa sigortalı olacak birisi ise o daha sigortalı değil yani işe başlamadı. Daha dikkatli bir okumada daha çok şeyde bulunabilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN- Evet, teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi.

.....

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yapılan değişiklik çerçevesinde...

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Şimdi, bir konuyu belirttim (a) bendiyle ilgili. Ben şöyle anlıyorum: İnşaat iş yerinde işe başlayacak sigortasız ilk kişiler için, ilk defa sigortalı olacak kişiler için bildirim süresi yok. Onu belki birinci fıkraya giderek hani genel hüküm onu da kapsar deyip, işe başlamadan önce bir bildirim yapılmalı gibi bir şeye mi niyet etti idare bilemiyorum. Ama bir inşaat iş yerinde çalışacak işçilerden, sigortalı olanlarla sigortasız olmayanlar, ilk defa sigortalı olacaklar için bir ayırım yapılmasının gerekçesi nedir? Çünkü madde oylanacak, kabul edilecek. Demek ki bu düzenlemeyi kurum, Sayın Bakan benimsiyor, bir değişiklik ihtiyacı duymuyor. O zaman bu ikisi arasında fark öngörülmesinin nedeni nedir acaba?

BAŞKAN – Evet, bir açıklama alalım arkadaşlardan.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI VEKİLİ TAHSİN GÜNEY – Sayın Vekilimin söylediği anlam, aslında her iki sigortalıyı da biz kapsamak istedik ama hakikaten cümleyi okuduğumuz zaman bir düşüklük var. Mümkünse “sigortalılar” kelimesini oradan çıkaralım, “inşaat iş yerlerinde işe başlatılacaklar için” şeklinde düzeltebiliriz. Hem ilk girenleri hem de tekrar girenleri de kapsaması gerekiyor.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bundan sonra iki kez söz alacağım Sayın Başkan. Bir kere söz almakla düzeltmek...

BAŞKAN – Tamam iki defa da veririz, yeter ki düzeltelim.

.....

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Şimdi, Sayın Öztürk bir yorum yaptı. Sigortalı tanımına gittim. Tabii ben bu maddeyi görüşürken, bu madde 4'üncü maddeye atıfta bulunduğu için 4'üncü maddeye bakıyorum. 4'üncü maddede de "sigortalı sayılanlar" diye bir başlık var. Bu başlık altında kimlerin sigortalı olduğu sayılmış. Aslında tedvinde düzenlemede şöyle bir eksiklik var ve ben bunu 5510 sayılı Kanun'u burada görüşürken de ifade etmişim ama aynı eksiklik devam ediyor. Sigortalı tanımı başkadır, sigortalı sayılan başkadır. Şimdi sigortalı sayılan demek sigortalı diye bir ana grubu tanımlamışsınızdır. Bu gruba benzerliği nedeniyle başka bir grubu da bu kanun uygulamasında sigortalı sayarım demektir. Sigortalı tanımını yaptıktan sonra kanunun 3'üncü maddesinde 4'üncü maddeye geçip "sigortalı sayılanlar" dersiniz başka bir grubu tarif ediyor olursunuz. Aslında "sigortalı sayılanlar" ibaresi yanlış, ama sigortalı sayılanlar dedikten sonra sonraki maddelerdeki düzenlemeleri doğal olarak ona göre yapmak zorundasınız. Ama yanlış olan sigortalı sayılanlar şeklinde bir madde düzenlenmesidir. Aynı yanlışlığın 4'üncü maddede yapılmış olması nedeniyle kanunun süregelen sonraki bütün maddelerinde de devam ettiğini doğal olarak göreceğiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

.....

7'nci maddeyi okutuyorum:

.....

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Hamzaçebi...

M. AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Maddenin -fıkra mı bent mi karıştırabilirim- 3 numaralı bendi. Burada, daha evvel anonim şirketlerin yönetim kurulu üyesi olanlarla ilgili bir değişiklik yapmıştık ilgili maddelerde. Benzer değişikliği burada da yapmamız gerekiyor çünkü "ortaklıklarının sona erdiği tarih" diye bir ibare kullanmışız burada. Bunu da önceki değişikliklere paralel olarak düzeltmemiz gerekiyor.

Teşekkür ederim.

.....

Müteakip maddeyi okutuyorum:

(Madde 10 okundu)

.....

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

5510 sayılı Kanun'un bazı olumlu düzenlemeleri de vardı, ancak bu maddeyle bu olumlu düzenlemelerden ikisinin geri alındığını görüyoruz. Anayasa Mahkemesinin 5510 sayılı Yasa'ya ilişkin iptal kararı sonrasında durumu değerlendiren Hükûmetin nasıl olsa bu konularda herhangi bir iptal endişesi yok düşüncesiyle, bu konularda sigortalılara sağlanan haklardan geri adım attığını görüyoruz. Bunlardan birincisi, biraz önce arkadaşlarımızın ifade ettiği konu, emzirme yardımı konusu. Emzirme yardımı hangi süreyle verilecektir? 5510 sayılı Yasa, doğumdan sonraki altı ay süresince bunun verilmesini öngörüyordu. Şu an görüşmekte olduğumuz tasarı ise bu ibareyi tasarı metninden çıkarmıştır. Bu konuda

önergemiz var. Doğumdan sonraki altı ay süresince emzirme yardımının verilmesini öneriyoruz.

İkinci değişiklik önerimiz ve maddede yeterli bulmadığımız husus da şudur: Bu maddede öngörülen emzirme yardımına ilişkin süre ile yine maddenin üçüncü fıkrasında öngörülen yüz yirmi günlük sürelerle ilişkin bir kısaltma önerisinde bulunuyoruz. Burada otuz gün sigortalı olma şartının yeterli olmasını öneriyoruz.

Üçüncü önerdiğimiz konu: 5510 sayılı Yasa'da olup şimdi görüşmekte olduğumuz tasarıda olmayan bir konudur. 5510 sayılı Yasa evlenme yardımının kız çocuk, erkek çocuk ve dul eşe ödenmesini öngörüyordu. Görüştüğümüz bu madde ise kız çocuk ile dul eşe ödemeyi öngörüyor, erkek çocuğu kapsamdan çıkarıyor. Önergemizle erkek çocuğun da tekrar kapsama dâhil edilmesini öneriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

.....

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonun değerli üyeler, değerli Bakan; görüşmelerimize devam ediyoruz. 10'uncu madde üzerinde aynı mahiyette üç önerge var.

Önergeleri okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 10. Maddesi ile değiştirilen 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 16 ıncı maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini dördüncü fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Akif Hamzaçebi
Trabzon

Ferit Mevlüt Aslanoğlu
Malatya

“Analık sigortasından sigortalı kadına veya sigortalı olmayan karısının doğum yapması nedeniyle sigortalı erkeğe, bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri kapsamındaki sigortalılardan; kendi çalışmalarından dolayı gelir veya aylık alan kadına ya da gelir veya aylık alan erkeğin sigortalı olmayan eşine, her çocuk için yaşaması şartıyla doğumdan sonraki altı ay süresince her ay doğum tarihinde geçerli olan asgarî ücretin üçte biri tutarında emzirme ödeneği verilir.”

.....

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan, üç önerge de aynı mahiyette. Önergelere katılıyor musunuz?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge sahipleri...

.....

Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Açıklama yapayım, uzun gerekçeyi okuyarak komisyonun vaktini almış olmayayım. Daha önce de açıklamıştım, 5510 sayılı

Yasa'yla getirilmiş olan bir hükmü bu tasarıda da muhafaza edelim istiyoruz önergeyle. O da doğumdan sonra sigortalı olan kişiye, erkeğin sigortalı olmayan eşine veya eşine, doğumdan sonraki altı ay süresince doğum tarihinde geçerli olan asgari ücretin üçte 1'i oranında emzirme ödeneğinin verilmesini öngörüyoruz yani sadece altı aylık bir süre için verilmesini öneriyoruz.

Teşekkür ederim.

.....

Müteakip maddeyi okutuyorum:

(Madde 11 okundu)

BAŞKAN – Buyurun Akif Bey.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Maddeyle ilgili bir önergemiz var, o önergeyle ilgili olarak da önerge sırasında gerekli değerlendirmeleri yapacağız ancak ben bu madde vesilesiyle, Sayın Başkanın, Başkanlık Divanının ve Komisyonun dikkatine bir konuyu sunmak istiyorum değerli arkadaşlar. Şu anda, çok önemli bir yasa tasarısını görüşüyoruz. Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündeminde bir başka önemli yasa tasarısı daha var, bazı belediyelerin kapatılması ve bazı yine ilçelerin kurulmasına ilişkin olarak gelmiş olan bir Hükümet tasarısı var. Bu tasarı, İçişleri Komisyonunda görüşülüyor. Dikkatinize sunmak istediğim konu değerli arkadaşlar, bu tasarinın ana komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi gerektiğidir. Biz, Plan ve Bütçe Komisyonu olarak Belediye Kanunu'nu görüştük, Büyükşehir belediyeleri hakkındaki kanunu görüştük, İl özel İdaresi Kanunu'nu görüştük. Şimdi, belediyelerin kapatılmasını bir kenara bırakayım, belki orada yeni bir kadro kurulması, oluşturulması söz konusu değil, yeni teşkilat kurulması söz konusu değil ama yeni ilçe kuruluşu, yeni kadroların oluşturulması demektir, yeni bir örgütün kurulması demektir. Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'ne göre, kadro ve teşkilata ilişkin düzenlemeleri konu alan tasarıların ana komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi gerekmektedir. Arada Başkanlık Divanına sordum, bizim komisyona böyle bir görevlendirme Meclis Başkanı tarafından yapılmamış. Hatırlarsanız, bunun daha önce bu Meclis Başkanımız döneminde, Sayın Köksal Toptan döneminde bir uygulaması daha oldu, Ar-Ge Yasa Tasarısı, bizim komisyonumuzda değil, Sanayi ve Teknoloji Komisyonunda görüşüldü. Ar-Ge Yasa Tasarısı, tekrar ediyorum, 7 maddelik bir tasarıdır, yürürlük, yürütme maddelerini bir kenara bırakırsak, kapsam, tanımlar maddelerini bir kenara bırakırsak, geri kalan 3 maddesi, tamamen vergi yasalarındaki değişiklikleri düzenleyen bir tasarıdır. Bütün teşvik yasaları bu komisyondan geçti. Neden? Teşvik demek, bir vergiden vazgeçmek demektir, bir verginin oranını düşürmek demektir ama Sayın Meclis Başkanımız, o tasarımı bizim komisyona göndermedi, ana komisyon olarak Sanayi ve Teknoloji Komisyonuna gönderdi. Bu konuya ilişkin ben kişisel hassasiyetimi bir yazıyla Sayın Meclis Başkanına bildirmiştim, Genel Kurulda da Ar-Ge Yasa Tasarısı görüşülürken bu ihtiyacı, bu eleştirimi söylemek, dile getirmek için söz aldım ve ifade ettim.

Şimdi, Sayın Meclis Başkanı, Sayın Köksal Toptan, bu tasarıda yani mahallî idarelere ilişkin, yeni ilçe oluşturulmasına ilişkin bu tasarıda Plan ve Bütçe Komisyonunu hiçbir şekilde tali komisyon olarak bile –bilgim o şekilde- görevlendirmem suretiyle, Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'nü dikkate almayacağını ortaya koymuş olmaktadır değerli arkadaşlar. Sayın Meclis Başkanının bu tutumu, kendisinin bağlı olması gereken İç

Tüzük hükümlerine aykırıdır. Sayın Meclis Başkanını, ben sizlerin huzurunda hukuka davet ediyorum, hukuka uygun davranmaya, Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'ne uygun davranmaya davet ediyorum. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, İç Tüzük'le bağlıdır, bu İç Tüzük'ün üzerinde bir kişi değildir. Burada, 2008 yılı bütçesini görüşürken Sayın Meclis Başkanının bazı açıklamalarını gayet iyi hatırlıyorum. Sivil toplum örgütlerinin yasama sürecine katkısını sağlayacağını ifade etmişti, daha demokratik bir yasama meclisi oluşturacağını söylemişti. Plan ve Bütçe Komisyonunun uzmanlığının tasarılar yansıtılmasını engelleyen bir Meclis Başkanından, sivil toplum örgütlerinin görüşlerini dikkate alması veya onların o görüşlerini yasama organına yansıtmasını beklemek mümkün değildir. Sayın Meclis Başkanı, demokrasiye bağlı bir tutum içerisinde değildir. Onu ben demokrasiye davet ediyorum.

Teşekkür ederim.

.....

Madde 16...

(Madde 16 okundu)

.....

Bir önerge daha var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 16. Maddesi ile değiştirilen 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 28 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendindeki "9000" ibaresinin "7000" olarak değiştirilmesini, üçüncü fıkrasına "yaş hadlerine" ibaresinden sonra gelmek üzere "65 yaşını geçmemek üzere" ibaresinin eklenmesini, yedinci fıkrasındaki "50" ibaresinin, "55" şeklinde, sekizinci fıkrasının aşağıdaki şekilde, dokuzuncu fıkrasındaki "prim ve her türlü borcunun" ibaresi, "prim ve prime ilişkin her türlü borcunun" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Yukarıdaki fıkralarda belirtilen yaşlılık aylıklarından yararlanabilmek için, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen sigortalının çalıştığı işten ayrıldıktan, (b) bendinde belirtilen sigortalının sigortalılığa esas faaliyete son verip vermeyeceğini beyan ettikten sonra yazılı istekte bulunmaları, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen sigortalıların ise istekleri üzerine yetkili makamdan emekliye sevk onayı alındıktan sonra ilişkilerinin kesilmesi şarttır,"

Mehmet Akif Hamzaçebi
Trabzon

Gerekçe:

Ülkemizin işsizlik ve kayıt dışı istihdam sorunlarına çare bulunmadan prim ödeme gün sayısının 9000'e yükseltilmesi sürekli çalışma olanağı bulamayan işçilerin hiç bir zaman emekli olamaması sonucunu doğuracaktır, Emeklilik yaşının da 65'e yükseltildiği göz önünde tutulursa, prim ödeme gün sayısındaki artışın sosyal barışı bozacağı açıktır,

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu Sayın Bakan?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Bursa) –
Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; bu tasarinın bu maddesi en önemli maddesidir diyebilirim. Emeklilikteki prim ödeme, emekli olabilmek için prim ödeme gün sayısının ne olması gerektiğini, erken yaşlanmış olan sigortalıların nasıl emekli olacağına ilişkin düzenlemeleri içeriyor. 5510 sayılı Yasa'nın getirmiş olduğu bazı düzenlemelerden bu maddede de geri adım atıldığını görüyoruz. Örneğin, maddedeki "50" yaş ibaresi "55" olarak değiştirilmek suretiyle 50 yaşını dolduran ve erken yaşlanmış olduğu tespit edilen sigortalıların emekliliği zorlaştırılmaktadır.

9000 gün şartını mutlaka iyi değerlendirmemiz gerektiğini düşünüyorum değerli arkadaşlar. Erken emeklilik suretiyle sosyal güvenlik kurumunun, sosyal sigorta sisteminin aktüeryal dengesini bozmayı hiç kimse istemez, böyle bir öneride de bulunmayı hiçbir zaman düşünmem. Ancak, bu dengeyi kuralım derken...

ALAATİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Vergide dengeyi kuralım diyordunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Büyükkaya, siz daima söylediklerimin bir bölümünü alıyorsunuz, o nedenle eksik kalıyor.

ALAATİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Vergiyi de kuralım diyordunuz da, onun için hatırlatayım dedim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Ben öyle söylemedim, siz iyi dinlemediniz herhâlde.

ALAATİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Vergiyi de verelim diyorsunuz, nereden vereceğiz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bakın, sizin kurduğunuz sistemde de, 2070'li yıllarda da yüzde 3'ün altına indiriyorsunuz bütçeden yapılacak transferleri. Yani, primli sistemde de bütçeden yapılan transferler, vergiden yapılan transferler sınırlanmıyor. Böyle bir olanak yok, böyle bir model yok dünyada.

ALAATİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – En aza indiriyoruz.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Sosyal devletin gereği olarak öyle yapıyoruz.

ALAATİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – En aza indirmeye çalışıyoruz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Siz 3'ün altına indirmeyi hedefliyorsunuz, yani vergiden vereceğiniz payı biraz azaltalım diyorsunuz. Benim söylediğim de daha farklıdır, vergiden vereceğiniz payı biraz daha yukarıda, başka bir yerde tutabilirsiniz, başka bir yerde belirleyebilirsiniz. Konu budur. Ha, bir başka model, prim olmaz vergilerle karşılırsınız. Tamam, bu da ayrı bir modeldir ama öyle de karşılırsınız, böyle de karşılırsınız, sosyal güvenlik sisteminin bir gelir ihtiyacı vardır, bu gelir ihtiyacını vermek zorundasınız, bunu karşılamak zorundasınız.

Şimdi, 9000 gün prim sayısını diğer ülkelerle kıyaslamalıyız değerli arkadaşlarım. Biz Avrupa Birliğinin çok daha ilerisinde, çok daha ağır bir prim ödeme gün sayısını belirlememeliyiz. Bizdeki hayat, beklenen ömür veya ortalama yaşam süresi Avrupa Birliğinden daha yukarıda değil.

Şimdi, ben bu maddeyi değerlendirebilmek için Sayın Bakandan bir tablo rica etmiştim. Teşekkür ederim, tablo dağıtıldı. Bazı ülkelerde 9000 günden daha fazla prim ödeme gün sayısını görüyorum orada. Ama, bu ülke sayısı fazla değil. Diğer ülkelerde

onu göremiyorum. O bilgi ya Bakanlıkta yok, kurumda yok veya 9000 günün altında belki, bilemiyorum. Yani, o konuda belki daha sonra kurumdan aydınlatıcı bilgileri alabiliriz.

Esasında, nasıl sosyal güvenlik primlerinin gayrisafi yurt içi hasılaya oranında ben birtakım rakamlar verdim, ki bunlar devletin rakamlarıdır, her ülkede bunun ne olduğu bellidir, Türkiye’de de bellidir. Sağlıklı bir kıyaslama yapma şansımız var. Burada da, örneğin, Avrupa Birliği ortalaması nedir prim ödeme gün sayısında, onu bilmeliyiz. Bilemiyoruz. Türkiye’nin belirlemek istediği 9000 günün altında primi kabul eden ülke sayısı nedir, hangi ülkelerdir, bunları bilmeliyiz. Bunları bilmeden, bu konuda 9000 güne çıkarmayı ben çok ağır buluyorum, çok ağır buluyorum. Bakın, 2075 yılında bile mevcut sistem devam etmiş olsa, bütçeden yapılacak transferin gayrisafi yurt içi hasılaya oranı yüzde 7’lerdedir. Bize verilen tablolar onu gösteriyor, yüzde 7. Yüzde 10 da diğer sosyal koruma harcamalarıdır Türkiye’de. Toplamı yüzde 17 eder. Eğer 2075 yılını alırsak, sosyal koruma harcamaları bu seviyede kalırsa. Yüzde 17 dün size verdiğim Avrupa Birliği ortalaması olan yüzde 18’in 1 puan altında. Yani feci bir haldeyiz. Eğer önlem alınmazsa sistem açmaza gidiyor dediğimiz tablo aslında Avrupa Birliğindeki sosyal devlet anlayışının hâlâ gerisinde olan bir tablodur değerli arkadaşlar. Biz böyle bir tabloda bu transferleri olağanüstü ölçüde kısmak suretiyle bir denge kuralım, kabul ediyorum. Tekrar söylüyorum, riskle güvenlik arasında, riskle güvenlik kaygısı arasında bir dengeyi kuralım, uygun bir yerde bir denge kuralım, ama burada denge kurulmuş değil, burada denge çalışanlar aleyhine bozuluyor. Bunun etkilerini ilerideki yıllarda çok daha iyi hissedeceğiz. Şimdi çalışanların önemli bir bölümü, nasıl olsa sistemdeyiz, emekliliğimize fazla bir zaman kalmadı veya emekliliğimizi elde ettik kaygısıyla işin bu kısmıyla çok fazla ilgili değiller, ama zaman ilerledikçe, yıllar geçtikçe bu tasarının yürürlüğe girmesinden sonra, bunun nelere mal olduğu, bu toplumda nasıl bir refah kısıntısına gittiği, refah kısıntısını yarattığı o zaman daha iyi anlaşılacaktır. 9000 günü biz 7000 gün olarak öneriyoruz, ama Bakanlık bilgi verirse bir başka gün sayısını burada yine birlikte belirleyebiliriz. Verilen tablolardaki bilgiler yeterli değil. Bu bilgilerle verilen bilgiler bizdeki prim ödeme gün sayısını 9000 güne çıkarmak için yeterli değil. Biz daha ağır bir şartı getiriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi.

.....