

**2010 YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇE KANUNU TASARISI
İLE
2008 YILI MERKEZİ YÖNETİM KESİN HESAP KANUNU
TASARISI
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU GÖRÜŞME TUTANAKLARI**

BAŞKAN: Mehmet Mustafa AÇIKALIN (Sivas)
BAŞKANVEKİLİ: Recai BERBER (Manisa)
SÖZCÜ : Hasan Fehmi KİNAY(Kütahya)
KÂTİP : Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

-----O-----

19.11.2009

İÇİNDEKİLER

- Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı
- Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı
- GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı
- Hazine Müsteşarlığı
- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu
- Sermaye Piyasası Kurulu
- Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu

19 Kasım 2009 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.18

BAŞKAN: Mehmet Mustafa AÇIKALIN (Sivas)
BAŞKAN VEKİLİ: Recai BERBER (Manisa)
SÖZCÜ: Hasan Fehmi KİNAY (Kütahya)
KÂTİP: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

-----0-----

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, Değerli Başbakan Yardımcımız, Değerli Devlet Bakanımız, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli bürokratları, basınımızın ve televizyonlarımızın değerli temsilcileri; Başkanlık Divanı adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

16'ncı Birleşimin Birinci Oturumunu açıyorum.

Bugün gündemimizde Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı, Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı, Hazine Müsteşarlığı, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Sermaye Piyasası Kurulu, Tütün ve Alkol

Piyasası Düzenleme Kurumu bütçe ve kesin hesapları bulunmaktadır.

Gündemimizde yer alan bütçe ve kesin hesapların görüşmelerine başlıyoruz.

Değerli arkadaşlar, konuşmasını yapmak üzere Değerli Başbakan Yardımcımıza söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bütçelerle alakalı kurumların sunumları tamamlanmıştır.

Değerli üyeler, müzakerelere başlıyoruz.

İlk sözü konuşmasını yapmak üzere Sayın Hamzaçebi'ye veriyorum.

Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcısı, Sayın Devlet Bakanı, değerli milletvekilleri, bürokrasinin değerli mensupları; 2010 yılı bütçe görüşmeleri bağlamında bugün önemli kurumların bütçelerini görüşüyoruz. Bütçe tasarıları görüşmelerinin hayırlı olmasını diliyorum.

Ekonomimizin içinde bulunduğu durum ve merkezî yönetim bütçesinin büyüklüklerine ilişkin çok kısa bir değerlendirme yaptıktan sonra çeşitli konulara ilişkin bazı sorular sorarak konuşmamı tamamlamak istiyorum.

2010-2012 yıllarını kapsayan orta vadeli mali programın ilk yılını oluşturan 2010 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanun Tasarısı, yaşadığımız krizden ve daha önce IMF'yle beraber geçirdiğimiz dönemlerin tecrübelerinden yararlanan, bunların sonuçlarını gören, sorunların çözümünde atılması gereken adımları atan bir bütçe değil maalesef. Öyle anlaşılıyor ki, 2010 yılı dönemi yine, eski modelin uygulamaya konulduğu, eski anlayışın devam ettiği, krizin tecrübelerinin yansıtılmadığı ve ekonomideki temel sorunların çözümünün olmadığı bir bütçe olacak.

Öncelikle ekonominin yönünü belirlemede Hükûmetin kullanacağı, kullanabileceği bir çabanın olmadığını ifade edeyim. Bu yok. Daha önce IMF vardı, Hükûmet IMF'yi kullanıyordu hem iç piyasaya hem dünya piyasalarına güven vermek açısından. Sonra bunun yanına Avrupa Birliğiyle ilişkiler eklendi. Ancak bugün geldiğimiz noktada IMF'yle herhangi bir ilişkisi yok Türkiye'nin -resmen yok en azından- Avrupa Birliği de toplumun ve Hükûmetin gündeminde ikinci plana düşmüş durumda. Böyle bir yoklukta orta vadeli programa bir ekonomik program hüviyeti verilmeye çalışılıyor ancak orta vadeli program da ciddi bir ekonomik program olma özelliğine sahip değil. Hem orta vadeli program hem de 2010 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanun Tasarısı sanal dengeler üzerine kurulmuştur. Bu sanal dengeler üzerinde tutarlı bir bütçe gibi gözükmemektedir ama ayrıntısına girdiğimizde işin hiç de öyle olmadığı görülmektedir. Sanal dengeden kastım nedir: Bütçenin gider tarafı gerçekçidir ama gelir tarafı gerçekçi değildir. Ayrıca Türkiye'nin temeldeki gelir tarafındaki problemine çözüm getirmemektedir. Bunun adımlarını, işaretlerini taşımamaktadır. Orta vadeli program, orta vadeli mali plan da, bu konuda zaten yuvarlak cümlelerle bu konu ele alınmıştır. Her zaman alıştığımız, bildiğimiz cümleler orada vardır. Nedir bu? Hükûmetin yedi sene önce iktidar olurken Acil Eylem Planı'nda bize taahhüt ettiği kayıt dışı ekonominin önlenmesi taahhüdü yine bu plan ve programda var. Yani bu sanal dengeyi sağlayacak olan, onu gerçeğe dönüştürecek olan önlem programlarda böyle ifade edilmiş. Bunun kulağa hoş gelen ama gerçekçi olmayan

bir önlem olduğunu biliyoruz.

Merkezî yönetim bütçe gelirini, 2010 yılı gelirini, eski yıllarla aynı baza getirmek için İşsizlik Fonu ve Özelleştirme Fonu aktarımlarını düştüğümüzde gayrisafi yurt içi hasılaya oran olarak yüzde 21,7 olduğunu görürüz. Bu 2000 sonrasındaki yılların en düşük oranıdır. Üstelik 2010 yılında iddialı bir vergi geliri tahmini bunun içinde yer almaktadır. Buna rağmen, 2000 sonrasının en düşük oranıdır.

“Bütçenin üç temel problemi var.” diye daha önce bütçenin tümü üzerindeki görüşmelerde ifade etmiştim. Bu problemlerden birincisi budur. Gelir artmıyor. Neye karşılık artmıyor? Faiz dışı giderlerdeki artışı karşılamak bir yana mevcut seviyesini bile korumuyor. Demek ki, faiz dışı giderlerde bir artış var, buna karşılık bütçe gelirlerinde bir azalış var, artış yok. Faiz dışı giderlerde 2003-2008 aralığında gayrisafi yurt içi hasılaya oran olarak yüzde 17-18,5 aralığında seyreden oran 2010’dan itibaren -2009’u saymıyorum, kriz etkileri olan bir yıldır- yüzde 22’lerin üzerine çıkıyor, bir daha 21’lerin altına inmiyor. 2011’de 21,6; 2012’de 21 hedefleniyor. Bu rakam 2007’de yüzde 17,5’tur değerli arkadaşlar. Bunu krizle açıklamak mümkün değildir. Bu harcamaların alt kalemine baktığımızda cari transferlerdeki artıştan kaynaklanan bir artış olduğunu görüyoruz. Demek ki, gelirini artıramayan bir Türkiye var,. buna karşılık giderleri artan bir Türkiye var. Keşke yatırım giderleri artsaydı da o artışı makul, normal bulsaydık, “krizden çıkmak için, krizin etkilerini çabuk atlatabilmek için yatırım yapıyoruz” diyebilseydik. Böyle bir temel problem var bütçede. Bunun çözümüne yönelik hiçbir adım görmüyoruz.

Türkiye'nin tasarrufları azalmaktadır, kamunun tasarrufları azalmaktadır, özel sektörün tasarrufları azalmaktadır. Kamu tasarrufunun kriz yılında azalmasını makul bulabiliriz ama yeniden, sonraki yıllarda da bu azalışın devam ettiğini görüyoruz. Lütfen Özelleştirme Fonu ve İşsizlik Fonu’ndan yapılan aktarımları sayın bakanlarım bu değerlendirmede hariç tutsunlar, eski yıllarla kıyaslamaları yaparken. Öyle anlaşılıyor ki, İşsizlik Fonu Hükûmetin can simidi olacaktır. Giderek İşsizlik Fonu ana parasının bile Hükûmet tarafından kullanılması durumuna gelirsek şaşırılmayalım.

Bu bütçeye bir ayak lazım yani gövde var, her şey var ama yürümesi için iki tane ayak gerekiyor, o ayaklar da vergi tarafı. Vergi tarafında ciddi bir önlem gözüküyor. Ufak tefek düzeltmelerle, maktu vergilerin miktarını artırmakla bunun düzelmesi mümkün değil; BOTAŞ’ın vergi borcunu ödemekle mümkün değil. Vergi esnekliği 2,1 yani 100 birimlik gayrisafi yurt içi hasıla, büyümeyle 101 oluyorsa vergi geliri 1 değil 2,1 artıyor. Yani büyümenin çok üzerinde. Bu 99’dan 2000 yılına geçerken olağanüstü vergiler alınan dönemden bile daha yüksek bir esneklik, daha yüksek bir vergi yükü artışı. Ekonomide böyle bir tablo yok, bu verginin gelebileceği bir kaynak yok. Çok kısaca değerlendirmelerim bunlar.

İzninizle, bazı sorular sormak istiyorum: Düzenleyici denetleyici iki kurumumuzun bütçe sunuşlarını izledik. Hemen her kurum bize bütçe sunuşunu yaparken “Hazineye şu kadar aktardık” diyor. Demek ki, bir fazlalık var, ilgili yasa uyarınca da bu gelir Hazineye aktarılıyor. Demek ki, sektörden gereksiz yere bir kaynak alınıyor. Yani Hazineye aktarılıyorsa o düzenleyici denetleyici kurumların gelirlerini gözden geçirmek gerekir. Bunlar da bir nevi vergidir. Sektörün üzerindeyse bu, sonuçta vatandaşın üzerinde demektir. Bunun gözden geçirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

BDDK’yla ilgili bir önerim var. Dün, burada Ulaştırma Bakanlığı bütçesini görüştük.

Sayın Bakan bize PTT Bankı anlattı. PTT, Sayın Bakanın sunumuna göre bankacılık yapmaktadır, bankacılık yapıyor.

Şimdi, Sayın BDDK Başkanı sunumu izlemediği için “Hayır, onun yetkisi yok.” diyecektir, ama Sayın Ulaştırma Bakanının sunumuna göre bankacılık yapıyor. Aynen şöyle cümle: “Vatandaş PTT Banka parasını yatırır, ihtiyacı olduğu zaman parasını çekebilir.” Bu mevduat toplamaktır.

İki, kredi kartı veriyor, dünyanın her yerinde geçerli kredi kartı. Derhâl BDDK PTT Bankı denetlemelidir. Kamu kurumudur, arkasında Ulaştırma Bakanı var, böyle bir şey olmaz. Bankacılık Kanunu’nu ihlal eden, ana görevini yapmayan, mektup gönderilerini on beş günde adresine teslim edemeyen PTT, işini gücünü bırakmış bankacılığa girmiş. Öyle anlıyorum ki Ulaştırma Bakanı oradan bir banka yaratmak istiyor, Hükûmet oradan bir banka yaratacak. Bunun yasal düzenlemesi de gelir bir süre sonra herhâlde, Hükûmetin elinde özelleştirilecek bir banka daha olur. BDDK bu faaliyete el koymalıdır, bunu öneriyorum ve BDDK’ya bir soru soruyorum:

BDDK’ya bir atama yapıldı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – İlave süre veriyorum.

Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan, beş dakika içinde toparlıyorum.

Bir üye görevinden ayrıldı, Sabri Davaz. Bu üyenin görevinden ayrılması kendi isteğiyle mi olmuştur, yoksa acaba ayrılmaya zorlanmış mıdır? Sabri Davaz’ın görevden ayrılmasıyla BDDK’ya iki yeni üye atanmasının arasında bir ilişki var mıdır? Sabri Davaz’ın görevinden ayrılmasında, bazı yatırım bankalarına mevduat izni verilmemesi yönündeki bir görüş, onun görüşü etkili olmuş mudur? Atanan kişilerden birisi hakkında görevi ihmal nedeniyle bir kamu davası açılmış mıdır? Açılmışsa bunun sonuçları ne olmuştur?

SPK’yla ilgili bir sorum olacak. Sermaye Piyasası Kurulu maalesef son dönemde çok yıprandı. Eski Başkan ayrıldı, yerine yeni bir Başkan atandı. Tabii ki kamuoyunu o kadar meşgul eden ve SPK’nın itibarını zedeleyen o tartışmalardan sonra atanan Başkanın herhangi bir tartışmaya konu olmaması gerekir, kendisinin de bu tip tartışmalara meydan vermemesi gerekir.

Ben SPK Başkanıyla ilgili bir soru önergesi vermiştim. Buna Sayın Başbakan Yardımcımız cevap verdi. Cevaptan kastım, SPK Başkanının vermiş olduğu cevabı bana gönderdi.

Benim sorum şuydu: SPK Başkanı Vedat Akgiray, Bimeks Bilgi İşlem ve Dış Ticaret A.Ş.’nin en büyük hissedarlarından biridir. SPK Başkanlığına atanınca doğal olarak bu hissesini devretmesi gerekir. Bu şirket dışında Bimeks Bilişim ve Yönetim A.Ş., SPV Bilişim ve Dış Ticaret A.Ş. şirketlerinin de hissedarıdır. Bir aile şirketi hüviyetinde şirkettir bu, kardeşleri vardır. Ticaret Sicili Gazetelerini inceledim. Ticaret Sicili Gazetelerinde, Bimeks Bilişim ve Yönetim A.Ş.’yle, SPV Bilişim ve Dış Ticaret A.Ş.’deki hisselerinin devrine ilişkin ilanları okudum.

SPK Kanunu’na göre Başkanlığa atanan kişi herhangi bir şirkette hissedar ise hisselerini üçüncü dereceye kadar kan, ikinci dereceye kadar sıhri hisimleri dışındakilere

devretmek zorundadır, fakat Bimeks Bilgi İşlem ve Dış Ticaret A.Ş.'deki hissesinin devrine ilişkin herhangi bir Ticari Sicil Gazetesi ilanı görmedim.

Sorularım şunlardı: Vedat Akgiray, adı geçen şirketteki hisselerini 2499 sayılı Kanun'un 20'nci maddesi uyarınca devretmiş midir? Devretmişse, bu devir kime ve hangi tarihte yapılmıştır? Eğer devir söz konusuysa, şirket yönetim kurulu hisse devrine ilişkin olarak hangi tarihte karar almıştır? Hisse devirleri pay defterine hangi tarihte kaydedilmiştir?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, toparlayın.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Devir söz konusuysa, diğer iki şirketteki devre ilişkin işlemler Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan edilirken, Bimeks Bilgi İşlem ve Dış Ticaret A.Ş.'de neden ilan edilmemiştir?

Şimdi, gelen cevap sadece şu. İlgili bölümünü okuyacağım. Şöyle diyor: “Bimeks Bilgi İşlem ve Dış Ticaret A.Ş.'nde bulunan paylarımı temsil eden nama yazılı muvakkat ilmühaber, Türk Ticaret Kanunu hükümleri çerçevesinde 6 Mart 2009 tarihinde devir ve temlik edilmiş ve söz konusu devir aynı kanuna uygun olarak Kadıköy 15'inci Noterliği tarafından 17/4/2008 tarih ve 16099 numarayla tasdik edilmiş olan ortaklık pay defterine 6 Mart 2009 tarihinde kaydedilmiştir.”

Şimdi, benim sorularım arasında kime devredildiği de vardı, ona cevap verilmiş değil. Oysa, Sayın Başkan basında yer alan demeçlerinde, bu hisseleri kardeşlerine devrettiğini söylemiştir. Gazete haberleri burada, göstermemin yararı olduğu kanaatinde değilim, arzu edenlere verebilirim.

Şimdi, ben soruyorum: Kime devrettiniz? Kardeşinize devrettiyseniz SPK'nın ilgili hükmünü açıkça çiğnediniz demektir. Ee, ben soruyorum, buna beyan yok, kime devrettiğini söylemiyor Sayın Başkan. Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan zorunluluğu yok denilebilir ama, diğer iki şirketi de ilan etmişsiniz, bunda ilan etmiyorsunuz.

Şimdi, SPK Başkanı olan kişinin böyle bir tartışmanın içinde olmaması gerekir. Ben soru sordum. Açıkça der ki: “Ben şu tarihte devrettim. Sermaye Piyasası Kanunu'nun 20'nci maddesine aykırı bir işlemim yoktur.” Bu konuda Sayın Bakandan cevap bekliyorum.

İzinizle bir iki kısa şeye daha değinip bitiriyorum Sayın Başkan. Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumunun yasasının cezaları düzenleyen maddesine ilişkin bir uygulama sorunu var. Daha doğrusu uygulama sorunu değil, yasanın kendisinden kaynaklanan bir sorunu var. Diyelim ki ilgili yasaya bazı bayiler, dağıtıcılar aykırı hareket ettiği yönünde idare bir tespit yaptı. Mahkemeye verdi kişiyi. Bu mahkeme sonuçlanmadan, mahkeme süreci devam ederken kişinin bütün işlemleri bloke ediliyor, ruhsatı iptal ediliyor. Böyle bir şey olmaz. Hukuk devletinde henüz o bir iddiadır daha, sonuçlanmadan, sübuta ermeden, mahkeme karar vermeden, hatta bu karar kesinleşmeden kişinin ruhsatını iptal etme yönünde bir yasa maddesi demokratik bir ülkeye yakışmıyor, bunu düzeltmek gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

TÜİK'in büyüme rakamlarına ilişkin bir sorum var, tereddüt yaratan bir açıklama, ona ilişkin bilgi isteyecektim, ama olmazsa ben TÜİK Sayın Başkanına bunu daha sonra vereyim, biraz uzun bir not, Sayın Bakana takdim edeyim, onu yazılı olarak da alabilirim

Sayın Bakandan.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Hamzaçebi.

...

SORULAR VE CEVAPLAR

...

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sorularım şunlar: KİT'lerin ve özelleştirme programındaki kuruluşların stok borçları tablosuna baktığımızda dış borçların 2002'den bu yana nominal olarak azalmakta olduğu hâlde iç borçların arttığını görüyoruz. KİT'lerin iç borçlarının toplamı 2002 yılında 15,7 milyar TL iken, 2009'un ikinci çeyrek sonu itibarıyla 64,6 milyar TL'ye çıktığını görüyoruz, yaklaşık dört katına yakın bir artış. Ancak bunun bir alt kalemi son derece önemli. Alt kalem de KİT'lerin birbirlerine olan borçları. Bu rakam 2002 yılında 7,5 milyar TL iken, 2009'un ikinci çeyreğinde 42 milyar TL'ye çıkıyor, yaklaşık 6 katlık bir artış. KİT'lerin vergi, SSK gibi prim borçlarında bir iyileşme izlerken, dış borçlarda bir iyileşme izlerken, özellikle KİT'lerin birbirlerine olan borçlarında ve özel kişilere olan borçlarında çok olağanüstü bir artış var. Bunu nasıl çözmeyi düşünüyorsunuz?

İkinci sorum, Yatırım Destek Ajansı ile ilgili Sayın Başbakan Yardımcısına bazı sorular sormuştum, soru önergem de vardı. Bununla ilgili şu an sormak istediğim ve ifade etmek istediğim husus şudur: Yatırım Destek Ajansının Türkiye'ye doğrudan yabancı yatırım getirilmesinde ölçülebilir hiçbir faydasının olmadığı kanaatindeyim. Yatırım Destek Ajansı kamuoyunu aydınlatıcı bir fonksiyon icra etmemektedir. Destek Ajansının web sayfasına girilip bakıldığında, Ajansın başındaki kişinin bile kim olduğunu bilmek mümkün değildir. Doğrudan Başbakan'a bağlı olması nedeniyle herhangi bir Devlet Bakanının veya Başbakan Yardımcısının denetiminde de değildir. Kanaatimce Yabancı Sermaye Genel Müdürlüğü bünyesinde daha önce yürütülen faaliyet, bugün Ajansın yürüttüğü faaliyetten çok daha etkindir. En azından Parlamento'ya hesap veren bir yapı vardı, bütçeleri geliyordu, rakamlarını görüştüyorduk. Şimdi sorumsuz bir kurum yarattık. Üstelik doğrudan yabancı yatırım girişinde de hiçbir katkısı yok. Soru önergelerine bile cevap veremeyen, bütçesini açıklayamayan, rakamlarını söyleyemeyen bir yapı var orada. Soru önergesi özel konuları da içermiyor. Faaliyetlerini soruyorum, bütçesini soruyorum, denetim yapılmış mıdır bunları soruyorum, bunlara dahi cevap veremeyen bir yapı var. Yatırım Destek Ajansının lağvedilerek Yabancı Sermaye Genel Müdürlüğü bünyesinde bu hizmetin verilmesinin ülke açısından daha yararlı olacağını düşünüyorum. Bu konuda siz ne düşünüyorsunuz? Sorum bu.

Son sorum da şu: Düzenleyici ve denetleyici kurumlar kendi kanunları gereği ve kuruluş mantığı gereği özerk bir yapıya sahip kurumlardır. Ancak bu kurumların başına başkan atanırken, atanma öncesinde kendilerinden istifa dilekçeleri alındığı şeklinde bir iddia vardır. Bu iddia doğru mudur? Bunu Sayın Başbakan Yardımcısına soruyorum veya düzenleyici, denetleyici kurumların başkanları da cevaplayabilir tabii ki.

Teşekkür ederim.

...

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bir şey ilave edeceğim.

Sayın Başbakan Yardımcısına bir sorum var. Kredi Garanti Fonunun işlemediğine ilişkin haberler var, Sayın Başbakan Yardımcısının da konuya el koyduğu söyleniyor. İki kurumun anlaşamaması nedeniyle bizim işlediğimizi sandığımız ama gerçekte işlemeyen bir düzenleme olmuş durumda Kredi Garanti Fonu. Oradaki sorun nedir acaba? Ne zaman işlemeye başlayacak?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Son söz vekilindir. Var mı söz isteyen?

Sayın Hamzaçebi buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan. Sayın Başbakan Yardımcısına, Sayın Devlet Bakanına ve Düzenleyici Denetleyici Kurumların sayın başkanlarına yaptıkları açıklamalar için teşekkür ediyorum.

Son söz tabii ki yapılan açıklamaların tekrar değerlendirilip yeni bir tartışma yaratılması amacıyla alınmıyor ama çok önemli görülen bazı konularda veya eksik kalan bazı konularda bir ilave yapmak amacıyla alınan bir söz hakkı. Değerlendirmemi o çerçevede yapacağım.

Öncelikle, Sayın Devlet Bakanının GAP'la ilgili davetine teşekkür ediyorum. Ben şahsen böyle bir ziyaretin yararlı olacağını düşünüyorum.

Söz alma nedenim şu: SPK Başkanıyla ilgili olarak sorduğum sorulara SPK Başkan Vekili olduğunu düşündüğüm arkadaşımızın verdiği cevap benim sorularımın cevabı değil. Tabii bu cevabı Sayın Başkan Vekilinden almayı da beklemiyorum. Yani kendisi nihayet Başkan yerine buraya gelmiş bir kişi. Böyle bir cevabı kendisi verebilir ama sorduğum soru, Sermayeye Piyasası Kanunu'nun 20'nci maddesi çerçevesinde mevcut Başkanın yaptığı işlemin 20'nci madde de belirtilen hususlara aykırı olabileceği durumuna ilişkin bir tereddüttür.

Maddenin ilgili kısmını okuyorum, birinci fıkranın ikinci cümlesi: "Kurul Başkan ve üyeleri, göreve başlamadan önce maliki oldukları payları ve portföyünde hisse senedi bulunan yatırım fonlarının katılma belgelerini üçüncü dereceye kadar kan ve ikinci dereceye kadar sıhri hisimleri dışındakilere satmak veya devretmek suretiyle elden çıkarmak zorundadırlar. Otuz gün içinde bu hükme uygun hareket etmeyen üyeler üyelikten çekilmiş sayılır."

Sorum şuydu: SPK Başkanının hissedar olduğu üç tane şirket var. İki şirketle ilgili hisselerini -ki bunlar Bimeks Bilişim ve Yönetim AŞ'yle, SP ve Bilişim ve Dış Ticaret AŞ- 4 Mart 2009'da Mehmet Murat Akgiray'a devretmiş. Kardeşimi artık bilemiyorum ancak soyadına bakılırsa akrabası olduğu anlaşılıyor. Bu devir keyfiyeti de 13 Mart 2009 tarihli Türkiye Ticaret Sicili gazetesinde ilan edilmiş.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, lütfen tamamlayalım.

Buyurun efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Tamamlıyorum.

Aslında şunu da söyleyeyim de tekrar oraya döneceğim. Bimeks Bilgi İşlem ve Dış

Ticaret AŞ'deki hissesinin ise ne zaman devredildiği belli değil. Ben bu Bimeks'le ilgili sordum. Verilen cevap ve ilgili arkadaşımızın burada verdiği cevap, Sayın Akgiray, SPK Başkanlığına 13 Mart 2009 tarihli Resmî Gazete'de yayınlanan Bakanlar Kurulu kararıyla atandığı için ondan önceki bir tarihte -ki bunu bu tarihin 6 Mart 2009 olduğu ifade ediliyor- bu tarihte yapılan devrin özel konulara ilişkin olduğu, bunun bildirilmesinin gerekli olmadığı yönünde.

Şimdi, diğer devirler de diğer iki şirketteki devirler de 6 Mart tarihinde yapılmış ama 13 Mart tarihli Türkiye Ticaret Sicili gazetesinde ilan edilmiş. Bir kere bunu saklamak, "Bu özel konudur, bunu bildirmiyorum." demek ahlaki değil, okuduğum maddeye de uygun değil.

İkinci olarak şunu söyleyeyim: Bu soruma mademki böyle bir cevap verildi, hem soru önergesiyle hem ilgili arkadaşımızın burada verdiği açıklamayla, gerçekte soracağım bir ikinci soru daha vardı, onu şimdi soruyorum. Soru önergesiyle yönelteceğim soru şuydu: Her üç şirket -bırakalım diğer bu şirketi, bilgi verilmeyen şirketi- diğer şirketteki hisse devirleri 4 Mart 2009 tarihinde yapılmış -yapılan açıklamaya göre Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde- ancak bu 13 Mart 2009 tarihli gazetede ilan edilmiş.

Şimdi, Başkan şunu diyemez: "13 Mart tarihli Resmî Gazete'de yayınlanan Bakanlar Kurulu kararıyla ben haberdar oldum Başkanlığa atandığımdan. Öğrenir öğrenmez devri yaptım. Daha doğrusu o tarihte haberim oldu... " Düzeltiyorum, yanlış ifade ettim. "Haberim olmadan önce ben 6 Martta devrettim..."

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Bitiriyorum hemen, tamam.

6 Martta diğer iki şirketteki hisselerini devretmesinin nedeni Başkanlığa atanacak olmasıydı ama onlar ufak tefek şirketler, rakam önemli değil, diğer bilgisi verilmeyen şirket hacmi büyük olan şirkettir.

Bu değil, 13 Mart tarihli Resmî Gazetede Sicil Gazetesinde ilan ediliyor. Yani kararnamenin Resmî Gazetede yayınlandığı aynı günde.

SPK Kanunu'nun 20'nci maddesine göre, kardeşine veya işte bu saydığım akrabalarına devir yapamaz. Bu zorunluluğa uygun hareket etmez ise, otuz gün içerisinde uygun hareket etmez ise üyelikten çekilmiş sayılır.

Şimdi, SPK Başkanı hukuken çekilmiştir, o makam boştur. Ben Sayın Başbakan Yardımcısına Sayın Bakanımıza bunu incelemelerini öneriyorum. Hukuken o makam boştur, attığı bütün imzalar geçersizdir. Bu imzalara göre işlem yapan kurul mensuplarının da sorumlu olacağını kendilerine hatırlatıyorum, sözlerimi burada bitiriyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

...

BAŞKAN – Değerli üyeler, gündemimizde bulunan ve yukarıda okuduğum kurumların bütçe ve kesin hesapları kabul edilmiştir.

Bugün gündemimizde ek olarak bir adet kanun teklifi vardır.

21.00'de toplanmak üzere ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.37