

**2009 MALÎ YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇE
KANUNU TASARISI İLE 2007 MALÎ YILI MERKEZİ YÖNETİM KESİNHESAP KANUNU
TASARISI'NIN PLAN VE BÜTÇE
KOMİSYONU GÖRÜŞME
TUTANAKLARI**

BAŞKAN: Sait AÇBA (Afyonkarahisar)
BAŞKANVEKİLİ: Mehmet Altan KARAPAŞAOĞLU (Bursa)
SÖZCÜ : Hasan Fehmi KINAY(Kütahya)
KÂTİP : Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)
-----O-----

07.11.2008

İÇİNDEKİLER

- MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
- Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi
- Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü
- Yükseköğretim Kurulu
- Üniversiteler

...

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, Sayın YÖK Başkanı, bürokrasinin çok değerli temsilcileri; ben bütçelerin büyüklükleri üzerine kısa bir değerlendirme yaptıktan sonra, Millî Eğitim Bakanlığı ile YÖK bütçeleri üzerinde durmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, Millî Eğitim Bakanlığı bütçe büyüklüğüne baktığımızda, 2008 sonu gerçekleşme tahmini olmamakla birlikte, 2008yılı başlangıç ödeneğine kıyasla 2009 yılı ödeneklerinin yüzde 21,7 oranında arttığını görüyoruz. Tabii ki gerçek oran yıl sonu gerçekleşme rakamıyla ortaya çıkacak olan orandır. Henüz bunu bilmediğimiz için bu oranı kullanıyorum ancak önceki yılların bütçe gerçekleştirmeleriyle başlangıç ödeneğini dikkate aldığımızda onları birbirine yakın olduğunu dikkate aldığımızda, bu oranın aşağı yukarı o seviyede gerçekleşeceği anlaşılıyor. Gayri safi yurt içi hasıla nominal artışının yüzde 11,8 olduğu dikkate alındığında bu oldukça iyi bir artış. ÖSYM bütçesine baktığımızda onun aynı çerçevedeki artış oranının yüzde 3 olduğunu görüyoruz. Bu son derece düşük bir artış ancak düşüşün nedeninin de yatırım giderlerindeki azalmadan kaynaklandığı görülmektedir. Sermaye giderleri kalemi 2009 yılında son derece düşüyor. Öğrenmek istediğim konu, acaba yatırım ihtiyacı mı yok, yoksa yatırım ihtiyacı var da gerekli ödenek mi bütçeye konulmamıştır. Bunu öğrenmek istiyorum.

Yükseköğrenim Kredi ve Yurtları Kurumu bütçesine baktığımızda. Aynı çerçevede, buradaki artışın yüzde 18,6 olduğunu görüyoruz. Kredi ve Yurtları Kurumunun son derece başarılı çalışmaları olduğunu biliyorum. Esasen bu artış normal, belki ihtiyacın da altında bir artış olarak telakki edilebilir ancak bu ödenekle bile Kredi ve Yurtları Kurumunun çok iyi işler yapacağı kanaatindeyim. Kredi ve Yurtları Kurumunu kutluyorum, Sayın Bakana da o kuruma vermiş olduğu destekten dolayı teşekkür ediyorum.

YÖK bütçesine baktığımızda, YÖK bütçesinde hiçbir başka kuruma kısmet olmayacak şekilde bir artışın olduğunu görüyorum. 2009 yılı bütçe büyüklüğü 43,6 milyon YTL, 2008 yılı başlangıç ödeneği ise 27,4 milyon YTL. Artış oranı yüzde 58,7. Olağanüstü iyi bir artış, millî gelir artışının yüzde 11,8 olduğunu dikkate alırsak, 4 katından daha fazla bir artışın burada olduğunu görüyoruz. Yani onun hatta belki 5 katı civarında. Artışın kaynaklarına bakıyorum bütçede, mal ve hizmet alım giderleri 2,2 milyon YTL'den 12,4 milyon YTL'ye çıkıyor yüzde 444 oranında bir artış

var burada. Bu artışın bir alt kalemi olan hizmet alımlarındaki artış oranı ise yüzde 506. Öğrenmek istediğim, mal ve hizmet alım giderlerinde bu ölçüde yüksek bir artış hangi ihtiyaçtan kaynaklanmaktadır? YÖK ne yapacaktır, hangi mal ve hizmetleri alacaktır? Yine sermaye giderleri kaleminde çok ciddi bir artış görüyorum, 1,9 milyon YTL olan 2008 yılı başlangıç ödeneğinin 2009 yılında 5 milyon YTL'ye çıktığını görüyorum. Bunun alt kaleminde menkul mal alımlarının 750 bin YTL'den 3 milyon YTL'ye çıktığını görüyorum yüzde 306 oranında bir artış var. Yine ciddi artış olan kalemler gayrimenkul büyük onarım giderleri. Bu ciddi artışlar hangi ihtiyaçtan kaynaklanmaktadır? Sayın YÖK Başkanı bilgi verirse mutlu olurum.

YÖK bütçesiyle ilgili olarak birkaç konuyu da dikkatinize sunduktan sonra diğer konulara geçmek istiyorum. YÖK yeni kurulan üniversiteler için rektör atamaları konusunda hangi ölçüyü esas almıştır? Yeni kurulan üniversiteler için özel bir yasa çıkarılmıştı, rektör atamaları konusunda farklı bir usul benimsenmişti yani seçim yoluyla değil de atama yoluyla bir rektör ataması yapılacaktı. YÖK kendisine başvuran aday adayları arasından üç kişiyi aday olarak belirliyor, Köşk'e gönderiyor, Sayın Cumhurbaşkanı da bunlar arasından birisini rektör olarak atıyor. YÖK bu 3 kişiyi belirlerken hangi ölçüleri esas almıştır? Hangi üniversite için kaç kişi başvurmuştur, bu başvurular arasından hangi ölçülerle adaylar belirlenmiştir? Kamuoyunda yaygın kanaat, yönetim tecrübesi olmayan veya akademik yönden diğer başvuran adaylara kıyasla daha geride olan adayların seçilerek Köşk'e gönderildiği yönündedir. Bu konuda bugüne kadar kamuoyunu ikna edecek bir açıklama YÖK tarafından yapılmış değildir.

Yine epeyce bir süre önce gazetelerde çokça yer aldı: Prof. Dr. Celal Şengör'ün Üniversiteler Arası Kurul tarafından YÖK üyeliğine seçilmesi söz konusuydu, daha doğrusu bu seçimi Üniversiteler Arası Kurul yaptı ama Celal Şengör sonuçta YÖK üyeliğine atanmadı. YÖK bunu Cumhurbaşkanlığına bildirdi Cumhurbaşkanı tarafından mı bu atama yapılmadı? Bunu tekrar sorma ihtiyacındayım Sayın Cumhurbaşkanı "Bana böyle bir şey gelmedi." şeklinde bir açıklama yaptı. Sayın Cumhurbaşkanının yaptığı açıklamayı kabul ediyorum, inanıyorum ama belki YÖK Başkanı "Hayır, gönderdik." de diyebilir o nedenle sorma ihtiyacındayım. Eğer Üniversiteler Arası Kurul seçip YÖK'e bildirdiyse YÖK'ün bunu Cumhurbaşkanına bildirme görevi yok mudur? Bildirmediyse hangi gerekçeyle YÖK bildirmemiştir? Bunları Sayın YÖK Başkanından cevaplamasını rica ediyorum ve rektör seçimi konusunda, YÖK'ün yaptığı rektör adaylarının belirlenmesi konusundaki çalışmanın objektif ölçülere dayanması gerektiğini ifade ediyorum. YÖK bu objektif ölçülerini ilan etmelidir, duyurmalıdır, bir ilke kararı almalıdır "ölçülerimiz şudur" demelidir ve YÖK'ün bundan sonra yaptığı bu seçimler tartışma konusu olmamalıdır.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanın sunumunu dinledim. Tablolara dayalı sunum geçen yıllardan daha farklıydı bu nedenle Sayın Bakana teşekkür ediyorum. En azından belli konuları yıllar itibarıyla kıyaslamak mümkün oldu, özellikle gayrisafi yurt içi hasılaya dayalı olarak vermiş olduğu oranlar nedeniyle teşekkür ediyorum. Gerçekten harcamaları değerlendirirken harcamaların bir yıldan öbür yıla artışını değerlendirirken artışın yüzde olarak ifadesi yerine gayrisafi yurt içi hasılaya oran olarak ifadesi çok daha doğru olur, komisyonun sağlıklı değerlendirebilmesi açısından uygun olur. Sayın Bakanın açıklamalarında yer alan birkaç rakamı vermek istiyorum: 2002 yılında Millî Eğitim Bakanlığı bütçe büyüklüğü 7,5 milyar YTL idi 2009 yılında bu rakam 27,9 milyar YTL'ye çıkıyor, artış oranı yüzde 274 ama aynı zamanda Sayın Bakan gayrisafi yurt içi hasılaya kıyasla artışı da verdi, 2002 yılında Millî Eğitim Bakanlığı bütçesinin gayrisafi yurt içi hasılaya oranı yüzde 2,13; 2009 yılında yüzde 2,51. Konsolide bütçedeki payı 2002 yılında yüzde 7,6; 2009 yılında yüzde 10,6 her ikisinde de bir artış olduğu gözüküyor. Bu rakamların biraz ayrıntısına girmek istiyorum. 2002 yılı Millî Eğitim Bakanlığı bütçesinin gayrisafi yurt içi hasıla oranını ben yüzde 2,29 buldum, Sayın Bakan 2,13 söyledi ama esas olarak üzerinde durmak istediğim bu değil, belki orada siz veya ben bir hata yapmış olabiliriz, 2,29 da olsa 2009 yılındaki oran 2,51, ulaşılmak istenen 2,51 bu önemli ancak bu harcamanın dağılımına, alt kalemlerine baktığımızda sermaye giderleri kaleminin yani yatırımların giderek düştüğünü görüyoruz. Sayın Bakan da belki böyle muhtemel bir eleştiriyi tahmin ederek buna yönelik bir açıklamada bulundu "Evet, yatırımlarda belki düşüş var ama biz bu düşüşü başka kaynaklarla -sayısı 10'a, 11'e ulaşan- telafi etmeye çalışıyoruz." dedi. Şimdi, 2002'deki 0,27'lik oranın 2009 yılında yarı yarıya bir düşüşle 0,14'e düşmesi değerli arkadaşlar, son derece üzerinde durulması gereken bir konudur. Rakamsal olarak ifade edecek olursak: 949 milyon YTL'lik 2002 rakamı, 2009 yılında 1,5 milyar YTL'ye çıkmıştır. Bu son derece düşük bir nominal artış ve gayrisafi yurt içi hasıla yönünden bir azalış.

Kamunun yapacağı eğitim harcamaları sadece Türkiye’de değil bütün dünyada, bütün ülkelerde son derece önemli. Piyasa ekonomilerinin en güçlü olduğu ülkelerde dahi kamu, eğitim harcamasında, eğitimde piyasaya müdahale eder. Örneğin Amerika Birleşik Devletlerinin eğitim harcamaları...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, toparlarsanız.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Daha yeni başladık Sayın Başkan.

BAŞKAN – Süreniz bitti, geçti yani. İlave süre çalışıyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Peki, giriş bölümünü ben daha özetlemiştim ama toparlıyorum Sayın Başkan.

Amerika Birleşik Devletleri’nde bile kamu eğitim harcamaları Türkiye’den daha düşük değildir. Türkiye esasında toplam eğitim harcaması yönünden aldığımızda, toplam eğitim harcaması yönünden OECD ülkeleriyle kıyasladığımızda eğitime fena bir kaynak ayırmıyor gayrisafi yurt içi hasılaya oran yönünden ifade ediyorum tabii ki. OECD oranı yüzde 5,9’dur, toplam eğitim harcamalarının gayrisafi yurt içi hasılaya oranında OECD ortalama olanı yüzde 5,9’dur. Türkiye’nin oranı OECD istatistiklerinde 6,8 görünüyordu ancak bizdeki gayrisafi yurt içi hasılanın revizyonu nedeniyle bu oran değişti yeni hesabı yaparsak bu, OECD ortalamasının altında bir yerde teşekkül ediyor yani toplam eğitim harcamasında biz yeni millî gelir hesabında OECD ortalamasının altında bir yerdeyiz. Yine de kötü sayılmayabilir belki ancak bu harcamanın dağılımında kamu son derece aşağıda. Kamu harcamasının büyüklüğünde biz birçok liberal ekonominin, liberal ekonominin hâkim olduğu ülkenin gerisindeyiz. O nedenle, Millî Eğitim Bakanlığı bütçesinin artışını ifade ederken kamunun, Millî Eğitim Bakanlığının yaptığı yatırım harcamalarının azaldığını ifade etmek lazım oysa bizim daha çok yatırıma ihtiyacımız var. Bu, bu bütçenin son derece eksik bir yanındır, Sayın Bakan kendisine ayrılan bütçeyle belki en iyisini yapmaya çalışıyor ama kaynak sınırlı. Millî Eğitim Bakanlığına yatırım için verdiğimiz kaynak sınırlı. Bu kaynak 2000 yılından bu yana sınırlı.

Değerli arkadaşlar, IMF programlarıyla birlikte biz millî eğitime yaptığımız harcamaları düşürdük. Bakın, 1998 yılı millî eğitime yapılan harcamaların en yüksek olduğu yıldır. 1998 yılı eğitime katkı payının uygulamaya konulduğu ve bu katkı payı gelirinin tamamen eğitime tahsis edildiği yıldır. O yılda sermaye giderlerinin gayrisafi yurt içi hasılaya oranı yüzde 31’dir. Bir daha bu yüzde 31 oranı 1998 yılından 2008 yılına kadar hiçbir yılda yakalanamadı. Demek ki eğitime daha çok kaynak ayırmamız gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, yine “Eğitimde OECD ortalamasının biraz altındayız, toplam ayırdığımız kaynak yine de belki fena sayılmayabilir.” dedim ama bu harcamaya rağmen, eğitimden istediğimiz sonucu alıyor muyuz acaba bunu da değerlendirmek gerekir. Okullaşma oranında tabii ki artış var, yıldan yıla artış var, Sayın Bakan döneminde de artış var bunların oranlarını kendileri verdiler, derslik sayısında artış var. Tabii ki yatırım bütçesinin izin verdiği ölçüde bunların hepsinde bir artış sağlanıyor ama bunun sonucunda eğitim verdiğimiz gençlerimiz, öğrencilerimiz ileride başarılı olabiliyor mu, eğitimde onlara vermiş olduğumuz bilgi ve beceriler acaba bizim toplumun gerçekten kalkınmasına, kalkınma göstergelerine yansıyor mu? Olayı bu açıdan değerlendirdiğimizde burada da çok iyi durumda olmadığımız gözüküyor. PISA sınavlarına ilişkin bir örneği geçen yıl bütçesinde vermiştim. PISA sınavlarında Türkiye iyi not alamıyor. Şimdi, kalkınmanın sadece ekonomik büyüme olarak algılanmadığını biliyoruz. 80’li yıllara kadar belki öyleydi, hep “kalkınma” deyince ekonomik büyümeyle eş anlamlı olarak bunu kullanıyorduk. 2002’den bu yana da “her sene büyüyoruz” diyoruz, bununla övünüyoruz. Evet, gerçekten büyüyoruz bununla da övünelim ama bu büyüme bize hayatın diğer alanlarında kendisini gösteriyor mu? Bireyin, insanın kültürel, insani, sosyal taraflarıyla ilgili mi bu büyüme, oralara yansıyor mu, oralarda bir iyileşme sağlıyor mu? Bunu İnsani Gelişme Endeksiyle ölçüyoruz. Birleşmiş Milletler böyle bir endeks yayınlıyor.

BAŞKAN – Evet, Sayın Hamzaçebi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Hemen toparlıyorum Sayın Başkan.

Bakın, bu endekste biz 2000 yılında 174 ülke arasında yapılan sıralamada 85’inci sıradaymışız, 2007 yılında 177 ülke arasında 84’üncü sıradayız bir sıra ilerlemişiz. Yani bu kadar çabaya rağmen, bu kadar ekonomik büyümeye rağmen, İnsani Gelişme Endeksinde biz bir adım ileri gidememişiz. İnsani Gelişme Endeksinin üç alt boyutu var; refah standardı, eğitim standardı, sağlık standardı.

Cinsiyetle ilgili İnsani Gelişme Endeksi var. Bakın, orada Türkiye 2000 yılında 69'uncu sırada, 2002 yılında 71'inci sırada, 2007 yılında –burada bir miktar ilerleme sağlamışız- 79'uncu sıradayız. Ancak Toplumsal Cinsiyet Uçurumu Endeksinde -ki bu 2006 yılında yayınlanmaya başladı- Türkiye 115 ülke arasında 2006'da 105'inci sırada iken bir yıl sonra 2007 yılında 16 sıra düşerek 121'inci sıraya inmiştir. Yani bizim eğitim sistemimiz cinsiyet uçurumunu giderecek ölçüde değil, gidermiyor. Buna ilişkin çok sayıda rakam var, bunları sizlere verme zamanım yok ama kız çocuk-erkek çocuk, kadın-erkek açısından eğitimin sonuçlarını, okullaşma oranını ve diğer göstergeleri irdelediğimizde kadın ve erkek arasında kız öğrenciyle erkek öğrenci arasında bir uçurum olduğunu görüyoruz. Bu, gerçekten son derece üzerinde durulması gereken bir kavram. Geçen gün Sayıştay bütçesinde ifade etmiştim, Millî Eğitim bütçesinde belki bunu çok daha fazla ifade etmeliyim, cinsiyet duyarlı bütçeleme kavramı belki sadece mali bir kavram olarak gözükmüyor ama Millî Eğitim Bakanlığı bunu gündemine almalıdır diye düşünüyor. Yani bundan amaç, uygulanan program kadın-erkek eşitliğini veya eşitsizliğini gidermede, kadın-erkek eşitliğini sağlamada hangi sonuçları vermiştir. Uygulanan program eğitimde kız-erkek arasındaki farkı gideremiyor ise bütçe sonuçları buna göre gözden geçirilir.

Ben bu bütçe kavramını Sayın Bakanın dikkatine sunma istiyorum. Son bir cümle ile Sayın Başkan konuşmamı tamamlamak istiyorum. Sayın Bakan öğretmen maaşlarındaki artışı verdi. Sayın Bakanın vermiş olduğu artış şu: 2002 yılında 9'uncu derecenin 1'inci kademesindeki bir öğretmen 719 YTL maaş alırken 2008 yılında 1.196 YTL maaş almaktadır ek ders ücreti hariç. Artış oranı yüzde 66,3. Şimdi, ben aynı dönemde gayrisafi yurt içi hasıla artışına baktım yüzde 183, yani gayrisafi yurt içi hasıla artışının üçte 1'i ancak öğretmene uygun görülmüş. Hadi diyebiliriz ki buna kamu personel politikaları vesaire ama aynı dönemde TÜFE artışı yüzde 82,3. Yani 9'uncu derecedeki öğretmenin maaşı enflasyon artışının gerisinde kalmış Sayın Bakan.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI HÜSEYİN ÇELİK (Van) – Ek ders ücreti hariç.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Bakanım, ek ders ücreti ayrı. Ek ders alan vardır almayan vardır. Şimdi, öğretmen maaşını çıplak verdiniz, çıplak verdiğiniz için... Ek ders ücretini ayrıca verdiniz ama hangi öğretmen ne kadar ek ders ücreti alır, almaz bunları bilme şansımız yok ama öğretmen maaşı enflasyon artışının gerisinde kalmış.

Teşekkür ederim Sayın Başkan, sağ olun.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi.

....

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Soruları alacağız.

Sayın Hamzaçebi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakana sormak istediğim bir konu var: Sayın Bakanın görev döneminde yaklaşık dört beş ay aralıklarla gazetelerde bir haber okuyorum. Erzurum Millî Eğitim Müdürü görevine döndü. En son okuduğum haber, kısa bir süre önce: On birinci kez görevine döndü. Ya da belki onuncu kez döndü, ben de aklımdan Sayın Bakan on birinci görevden alma işlemini ne zaman yapacak diye düşünüyorum. Benzer konumda, sanıyorum, Malatya Millî Eğitim Müdürü de var, o kadar sayıda olmamakla birlikte. Erzurum Millî Eğitim Müdürünü ben tanımıyorum, bilmiyorum, hiçbir temasım yok, doğrudan veya dolaylı olarak hiçbir ilişkim yok. Ama gazetelerde sık sık okuduğum bu haber dikkatimi çekiyor.

Sayın Bakan, bir millî eğitim müdürü görevden alınıyor. Yargı kararıyla tekrar görevine dönüyor. Siz onu muhtemelen başka bir nedenle görevden alıyorsunuz. Tekrar iade edilince üçüncü veya sonraki görevden alma nedenlerinin de farklı olduğunu düşünüyorum ama bir millî eğitim müdürü o kadar sık görevden alınıp o kadar sık yerine dönüyorsa -sayı doğru mudur yanlış mıdır bilemiyorum, Sayın Bakan doğrusunu verecektir- bu işte, yani idarenin tasarrufunda bir yanlışlık var demektir. Buna tekrar devam etmeyi düşünüyor musunuz Sayın Bakanım, yoksa uygulamanızı gözden geçirecek misiniz? Bırakın, o bürokrat yargı kararıyla geriye dönmüşse, bence bir bakanın bunu mesele yapmaması gerekir. Yani bu size rağmen olan bir şey değildir. Siz bir tasarruf yapmışsınızdır, tasarrufunuzda haklı olduğunuza inanıyorsunuzdur. Yargı kararının belki çok doğru olmadığı kanaatinde de olabilirsiniz ama sonuçta yargı karardır. Buna uyun, bırakın Sayın Bakanım.

Teşekkür ederim.

...

BAŞKAN – Peki çok teşekkür ediyoruz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, bir şey sorabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sorulardan bir tanesini en önemli soru olarak nitelendirdi, o da Sayın Celal Şengör'le ilgili soruydu. Tabii kendi önem sıralamasına bir şey diyemem ama, benim daha önemli gördüğüm iki soru vardı, yazılı cevap verecek öyle anlıyorum ama, unutmaması için tekrar hatırlatıyorum.

Yeni kurulan üniversitelere rektör atamaları konusunda YÖK'ün ölçüleri nedir?

İkincisi, YÖK bütçesinde çok ciddi artış var bu sene, yüzde 58 oranında. Kalemelerini de söyledim, bu artışın gerekçeleri nedir?

BAŞKAN – Evet, yazılı olarak.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Üçüncü olarak bir şeyi daha ilave etmek istiyorum buna: Vakıf üniversitelerinin kurulmasında belli ölçüleriniz olduğunu söylediniz. Biz burada bir üniversitenin kuruluşunu gördük. Bu üniversitenin kuruluşuna ilişkin dosyayı incelediğimizde bu üniversitenin henüz altyapısının olmadığını gördük Sayın Başkan. Bu altyapı yokluğuna rağmen siz o üniversitenin mütevelli heyetinin bu üniversiteyi kurabileceği, yürütebileceği kanaatiyle uygun görüş verdiniz, burada yasalaştı ama benzer konumda olup, hatta benzer değil ondan çok daha iyi altyapıya sahip olduğu hâlde bazı vakıf üniversitesi teşebbüslerine izin vermediniz. Eski dönemde de verilmedi, sizin döneminizde de verilmedi. Vakıf üniversitelerinin kurulmasında ölçünüz nedir? Bunu öğrenmek istiyorum, yani en son Türkiye Büyük Millet Meclisinin kabul ettiği yasayla kurulan üniversitelerde uyguladığınız ölçüleri şu an gündeminizde olup bekleyen üniversite taleplerinde de uygulayacak mısınız? Trabzon'da kurulmak istenen bir Avrasya Üniversitesi vardı, buna aynı ölçü uygulanmadı.

Yine, takip edeceğim, Avrasya Üniversitesi teşebbüsü ve muhtemelen az sonra gelecek bir İpekyolu Üniversitesi teşebbüsünde de bu son yasayla kurulması uygun görülen vakıf üniversitelerinin ölçüleri uygulanacak mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, yazılı olarak alalım.