

**2008 MALÎ YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇE
KANUNU TASARISI İLE 2006 MALÎ YILI MERKEZİ YÖNETİM KESİNHESAP KANUNU
TASARISI'NIN PLAN VE BÜTÇE
KOMİSYONU GÖRÜŞME
TUTANAKLARI**

BAŞKAN: Sait AÇBA (Afyonkarahisar)
BAŞKANVEKİLİ: Mehmet Altan KARAPAŞAOĞLU (Bursa)
SÖZCÜ : Hasan Fehmi KINAY(Kütahya)
KÂTİP : Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

-----O-----

13.11.2007

İ Ç İ N D E K İ L E R

- BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI
- Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü

.....

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Günal'a.

Sayın Hamzaçebi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, bürokrasinin değerli mensupları; ben Sayın Bakanın öncelikle 59'uncu Hükûmet döneminde yapmış olduğu olumlu ve güzel çalışmalarının bu Hükûmet döneminde devam edeceği düşüncemi belirtmek suretiyle konuşmama başlamak istiyorum.

Konuşmamda bir iki tane küçük konuya değineceğim. Konularım şunlar: Biraz önce, burada, Ankara'da Büyükşehir Belediyesinin uygulamalarıyla ilgili çeşitli görüşler ifade edildi. Ben de bu konuda bir düşüncemi ifade etmek istiyorum.

Ankara Büyükşehir Belediyesi, kent içinde çeşitli düzenlemeler yapıyor. En son yaptığı düzenlemelerden birisi de Atatürk Bulvarı'dır. Atatürk Bulvarı'na ilişkin yeni düzenleme Ankara'ya, Ankara'da yaşayan insanlarımıza bir saygısızlık örneğidir. Ankara'da karşıdan karşıya geçmenin yasak olduğu bir bulvar var ve bulvarın adı Atatürk Bulvarı. Ankara şehri planlanırken, Jansen'in oluşturduğu, planladığı bu bulvar, uzun yıllar kentin en önemli, en güzel bulvarı olma özelliğine sahipti ama bugün geldiğimiz noktada Türkiye Büyük Millet Meclisi kavşağından Kavaklıdere'ye kadar olan bölümde yayaların karşıdan karşıya geçmesi yasaklanmıştır.

Demokrasiyi nasıl algılıyoruz diye bir soru sorarsam, bunun cevabını ben şöyle veriyorum: Demokrasi, belirli dönemler itibarıyla, belirli periyotlar itibarıyla seçimin olduğu sistem değildir. Bu, demokrasinin asgari şartıdır ama bir sistemde eğer belirli dönemler itibarıyla seçim yapılıyorsa, yerel veya genel seçimler, bu, o sistemin demokrasi olduğu anlamına gelmez. Demokrasinin başka kurumları da var. Eğer bu kurumları yeteri kadar benimsememişsek, yeteri kadar özümsememişsek, demokraside iyi bir noktaya gelmemişiz demektir. Şimdi bu bulvarı eğer Ankaralılar beğenmiyorsa, tabii ki yerel seçimde oylarıyla düşüncelerini ifade ederler ve Büyükşehir Belediye yönetimini değiştirirler. Bu, bir çözümdür. Eğer bu bulvardan memnunsanız veya diğer uygulamalardan memnunsanız, Büyükşehir Belediyesi yönetimine devam derler.

Peki, iki seçim arası dönemde biz yönetimleri denetleyemeyecek miyiz? Yani yönetimlerin tek müeyyidesi seçim midir? Halk, seçmen, vatandaş iradesini orada mı

ortaya koyacaktır? Hayır, öyle olmamalıdır. İki seçim arası dönemde de, vatandaş, sivil oluşumlar, sivil inisiyatifler, yönetimleri, özellikle de yerel yönetimleri denetleyebilme olanağına sahip olmalıdırlar. Bunu bulvara şöyle bağılıyorum: Bulvara ilişkin olarak Büyükşehir Belediyesi bir düzenleme yapacaksa, bu düzenlemeyi, bu tasarımı Ankara halkıyla paylaşmalıydı, tartışmalıydı, internet sayfasına, web sayfasına koymalıydı, Ankaralıların düşüncesini almalıydı. Ancak böyle olursa, yani vatandaş, yönetimlerin karar alma sürecine katılırsa yönetimler demokratik olur. Bu karar alma sürecine katılma oylama anlamında değildir. Ama bu tip düzenlemelerde, özellikle imar düzenlemelerinde karar tasarımlarını vatandaşla paylaşan yönetimler demokratik yönetimlerdir. Şu anda, biz, Ankara'da, şeklen demokratik olan ama bütün kurumlarıyla birlikte değerlendirdiğimizde demokratik olmayan bir Büyükşehir Belediyesi yönetimine sahibiz.

Şimdi bu bulvar amaca hizmet etmiş midir diye değerlendirdiğimizde, ben, öyle bir şey de görmüyorum. Her gün ben o bulvardan geçiyorum. Her akşam iş çıkışımda bulvardan yukarı çıkıyorum, tünele girmeden Kavaklıdere istikametine, Tunalı Hilmi'ye dönmek için o güzergâhı, sağ şeridi takip ettiğimde, sağ şeritteki trafikte hiçbir rahatlama görmüyorum. Bu bulvar amaca da hizmet etmemiştir.

Şimdi Ankara'da sadece karşıdan karşıya geçmek yasak değildir o bulvarda, o bulvarın devamı olabilecek bazı yollarda, güzergâhlarda evinize ulaşmak için korkunç bir zikzaklar çizmek zorundasınız. Örnek veriyorum: Arjantin Caddesi'ne gittiniz, oradan evinize gitmek istiyorsunuz. Ben Hoşdere istikametinde oturuyorum. Oradan, Arjantin'den Hoşdere'ye gidebilmek için önce Kuğulu Park'a iniyorum. Kuğulu Park'tan tekrar yukarı çıkıyorum, Köşke doğru çıkıyorum. Oradan sağa dönüş yasak, Sayın Melih Gökçek onu yasakladı. Oradan, protokol yolundan aşağıya iniyorum. Protokol yolundan sola dönüp Cinnah'a çıkıyorum. Cinnah'tan tekrar yukarı çıkıyorum. Cinnah'tan yukarı çıktıktan sonra Hoşdere'ye iniyorum. Bir belediye başkanının, vatandaşları bu kadar dolaştırmaya hakkı yoktur. Ben de Ankara'da yaşayan, en azından belli dönemler, belli zamanlar itibarıyla Ankara'da yaşayan bir kişi olarak görüşümü burada ifade etmek istiyorum. Bu konunun belki Sayın Bakanla doğrudan ilgisi yok ama belki mevzuatımızda bu tip önemli kararlarda merkezi yönetime, Bayındırlık Bakanlığına bir müdahale etme yetkisi verebilir miyiz? Belki bunu tartışmalıyız.

İkinci olarak değinmek istediğim bir konu, Bakanlığın bilgisi dahilinde olan bir husustur, o da şu: Seracılıkla ilgili bir sorun var. Sorun şudur: Değerli arkadaşlar, hepinizin bildiği gibi, ülkemiz, seracılıkta, çok önemli bir potansiyele sahiptir. Hem Türkiye'nin iklim koşulları hem sahip olduğu jeotermal enerji kaynakları Türkiye'ye seracılıkta müthiş bir potansiyel sağlıyor. Ama Türkiye henüz bu potansiyeli yeterince kullanabilmiş değil. Çok güzel atılımlar, çalışmalar var, özel sektörün yatırımları var. Ancak daha çok başlardayız bu işte. Özellikle kesme çiçek ve yaş meyve, sebze gerekliliği önlemleri alırsak, gerekli birtakım iyileştirmeleri yaparsak ufak tefek, özel bir desteği de kastetmiyorum, Türkiye bu alanda çok büyük bir ihracat rakamını yakalayabilecektir.

Burada Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının bir uygulamasından kaynaklanan sorun var. Sorunun dayanağı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığının 10 Mart 2007 tarihli Resmî Gazetede yayınlanmış olan Mimarlık ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak 2007 Yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ oluşturuyor. Esasen Tebliğ'in kendisinde herhangi bir sorun yok. Ancak seracılığa ilişkin sigorta primi matrahının tespitinde ben bu Tebliğ'e göre hareket eder, ona göre prim matrahını belirlerim diyor Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı. Konuya ilişkin olarak Bayındırlık ve İskân Bakanlığında yapılmış olan bir başvuruda, Bakanlık, özellikle teknoloji yoğun seralarda, demontabl ürünlerin yurt dışından ithal edilip Türkiye'de monte edilmesi sonucu teknolojinin girdiği bu seralarda, bu Tebliğ'e göre hesaplanacak birim maliyet bedelinin değil, keşif bedelinin esas alınabileceğini belirterek, yol gösterici, sorunu çözücü bir tavır takınmıştır. Bu tavırdan dolayı Bakanlık tabii ki kutlamak gerekir. Ancak

bu tavrın belki daha kalıcı hâle getirilmesi, esas alınabileceği görüşü güzel ama belki sorunu kökünden çözecek şekilde bu tip teknoloji yoğun seralarda şöyle hesaplanır diye bir genel düzenleme acaba yapılabilir mi o Tebliğ’de? Ben bu konuyu Sayın Bakanın dikkatine sunmak istiyorum.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı bütçesinin hayırlı olmasını diliyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

.....

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakanım.

Sayın Hamzaçebi’nin kısa bir açıklaması var.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan’a kapsamlı açıklamaları nedeniyle teşekkür ediyorum.

Bir konunun yanlış anlaşılması için söz aldım.

Yabancılara taşınmaz satışıyla ilgili olarak Sayın Bakan açıklama yaptılar. Bize yönelik herhangi bir olumsuz değerlendirmesi olmadı, o anlamda da söz almış değilim. Ama şöyle bir izlenim doğmasın, Cumhuriyet Halk Partisi yabancılara taşınmaz satışına karşı şeklinde bir izlenim doğabilir. Bunu zaman zaman seçim çalışmalarında da özellikle iktidar partisi mensupları veya taraftarları tarafından bize yöneltilen bir eleştiri olarak gördüm. Yabancılara taşınmaz satışı 1936 yılından beri var. O zaman çıkmış olan Tapu Kanunu, mütekeliyet esasına dayalı olarak yabancıların Türkiye’de taşınmaz edinebileceğini söylüyor. Ancak bunun iki istisnası vardır. Birincisi, 442 Sayılı Köy Kanunu’nun, ta Cumhuriyetin ilk yıllarından itibaren getirdiği istisna, köy sınırları içerisinde yabancılar taşınmaz edinemez. Diğeri de 2565 Sayılı Askerî Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Hakkındaki Kanun’a göre, askerî yasak bölgeler içerisinde yabancılar taşınmaz edinemez. 59’uncu AK Parti Hükûmeti Köy Kanunu’nun getirmiş olduğu sınırlamayı kaldırdı ve yabancıların da köylerde taşınmaz edinebilmesine imkân sağladı ve biz bunu Anayasa Mahkemesi’ne götürdük. Anayasa Mahkemesi bizim endişelerimizi haklı gördü ve Anayasa’ya aykırı bularak o düzenlemeyi iptal etti. Daha sonra Hükûmetin yapmış olduğu yasal düzenleme, Sayın Bakan’ın belirttiği çerçevede yapıldı 36’ya göre hatta bazı kısıtlamalar da getirildi. Yapılan düzenleme bizim endişelerimizi karşılayan, Anayasa Mahkemesi’nin iptal gerekçesinde yer alan endişeleri de karşılayan bir düzenleme olduğu. Durum budur. Ben bilgilerinize sunmak için söz aldım. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

.....