

**2007 MALÎ YILI MERKEZÎ YÖNETİM BÜTÇE KANUNU TASARISI İLE 2005 MALÎ YILI GENEL  
VE KATMA BÜTÇE KESİN HESAP KANUNU TASARILARININ PLAN VE BÜTÇE  
KOMİSYONU GÖRÜŞME TUTANAKLARI**

BAŞKAN. Sait AÇBA  
BAŞKANVEKİLİ: Mehmet Altan KARAPAŞAOĞLU (Bursa)  
SÖZCÜ. Sabahattin YILDIZ(Muş)

-----O-----

**29.11.2006**

**İ Ç İ N D E K İ L E R**

- MALİYE BAKANLIĞI
- GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
- KAMU İHALE KURUMU
- ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI

.....

BAŞKAN – Efendim, çok teşekkür ederiz.

Akif Bey, bir sıkıntı var bağlantıda. İsterseniz sonra konuşun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Konuşacağım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Maliye Bakanı, Kamu İhale Kurumunun Sayın Başkanı, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, Maliye Bakanlığının ve bürokrasinin değerli mensupları; Sayın Başkan, öncelikle bu teknolojinin bizim sıralarımıza da getirilmesini sizden talep ediyorum.

BAŞKAN – İnşallah.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Power Point’le sunum olanağı üyelerin sıralarında maalesef yok. O nedenle, göstereceğim 5-6 tane tablo vardı. Onu ben anlatacağım. Gerekirse tablolardan birer örnek Sayın Bakana ve komisyon üyelerine de takdim edebilirim. Sunuşum tamamen orada değil.

Ben sunuşumu Sayın Bakanın açıklamasının bir bölümüne değinerek başlatmak istiyorum. Yapmış olduğum planı birazcık değiştirdim. Sayın Bakan konuşmasında kendi dönemlerinde kayıt dışı ekonominin azaltılması konusunda önemli çalışmalar yaptıklarını ifade ettiler ve muhtelif rakamlar verdiler. Konuşmasının 19’uncu sayfasında da şöyle bir cümle var: “Görüldüğü üzere Gelir İdaresi Başkanlığımız kuruluşuyla birlikte kayıt dışılıkla mücadelede ve mükellef vergi dairesi ilişkilerinde çağdaş ülkelere paralel, hatta bir kısmını örnek teşkil edecek bir duruma gelmiştir.” “Görüldüğü üzere” diye başladığı için cümle daha evvel bunun bilgilerini veren bir metin olması gerekir. Bakıyorum, yukarıda, gerçekten birkaç bilgi veriliyor. Bilgiler şunlar. Şimdi şöyle başlıyor cümleler ve devamını da okuyacağım: “Şimdi, sizlere bakanlığımızca 2006 yılı ekim ayı sonu itibariyle yapılan denetim ve vergi incelemeleri konusunda kısaca bilgi vermek istiyorum. 2006 Ekim ayı sonu itibariyle yapılan yaygın ve yoğun denetimler sonucunda 2 milyon 944 bin kişi denetime tabi tutulmuş ve 93,8 milyon YTL ceza kesilmiştir. Denetlenen mükellef sayısı geçen yılın aynı dönemine göre yüzde 6,26 ve kesilen ceza tutarı yine yüzde 17,8 artmıştır.”

Bir diğ er cümle, o da ş u: “2006 yılı ekim ayı sonu itibariyle 87 bin 387 adet rapor düzenlenmiştir. Yapılan incelemelerde 32,8 milyar YTL matrah farkı bulunmuş, 973 milyon YTL vergi tarh edilmiş ve 2,72 milyar YTL ceza kesilmiştir. Bir öncekinin aynı dönemine göre bulunan matrah farkında yüzde 17,3, tarh edilen vergide ise yüzde 12,4 oranında artış gerçekleşmiştir. Kesilen ceza tutarındaki artış ise yüzde 24,2’dir. Bu artış oranları kayıt dışılığ ın artışının değil, yukarıda ifade edilen teknolojik altyapıdaki gelişmelerin ve vergi denetiminde sağlanan etkinliğ in bir göstergesidir.

Ş imdi, her ş eyden önce ifade edeyim ki “Gelir İdaresi Başkanlığ ının kuruluşuyla birlikte kayıt dışılıkla mücadeleden Türkiye’nin diğ er ülkelere de örnek teşkil edecek bir duruma gelmiş olması.”cümlesine üz üldüğ ümü ifade edeyim. Bu cümle Gelir İdaresinin kuruluşundan önce, ş u anda görev yapan arkadaşlarımızın başkanlık öncesi dönemdeki çalışmalarını hiç e saydığı gibi ondan önceki dönemde yapılan çalışmalarını da hiç e saymaktadır. Gelir İdaresi Başkanlığ ı kuruluşundan önce de kayıt dışılıkla mücadeleden çalışmalar yapmıştır, ş imdi de yapıyor. Bunda tereddüt yok. Kayıt dışılıkla mücadelenin göstergeleri olarak verilen rakamları ise ben kayıt dışılıkla mücadeleden örnek alınacak rakamlar olarak görmüyorum. Yaygın ve yoğun vergi denetimi, Katma Değ er Vergisi Kanunu’nun yürürlüğe girdiğ i 1985 yılından bu yana yapılmaktadır, hâlen devam etmektedir. Yine vergi incelemeleri öteden beri yapılmaktadır, hâlen devam etmektedir. Daha anlamlı bir kıyaslama belki eski yıllarla, daha eski yıllarla bir kıyaslama yapılsaydı belki biraz daha anlamlı olabilirdi, ama, münhasıran yaygın ve yoğun vergi denetimiyle mücadeleden rakamlar ve vergi inceleme raporlarındaki rakamları kayıt dışılığ ında, kayıt dışılığ ın azalması yönünde bir gösterge olarak kullanmayı biraz eksik buluyorum.

Girdi çıktı analizi yöntemiyle yapılan çalışmalar sonucunda ölkemizdeki kayıt dışılık oranının 2002 yılında yüzde 33,7’ye, 2005 yılında yüzde 25,5’e düştüğü tespit edilmiştir deniliyor. Kayıt dışılığ ın ölçümüne yönelik kullanılan bu yöntemle ilişkin olarak Sayın Bakan biraz daha açıklayıcı bilgi verirse mutlu olurum.

Kayıt dışılıkla mücadele deyince ben birkaç rakamdan size söz etmek istiyorum. Burada bütçesini birkaç gün önce sunan Tütün ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanının bize verdiğ i bilgilere göre gerek alkollü içkilerde gerek sigara satışlarında olağüstü ölçüde bir düşüş vardır. Bakın, sigara satışındaki, sigara tüketimindeki rakamları ben size vermek istiyorum. Milyar/adet cinsinden vereceğ im rakamları. 2000 yılında 111,7 milyar/adetlik sigara tüketimi varken bu rakam 2001 yılında yine 111,7 milyar olarak gerçekleşmiş. 2002’de 110,1 milyara düşmüş bu rakam, 2002’de bir miktar düşüş var. 2003’te 108,1 milyar/adete düşmüş. 2004’de 108,8 milyar olmuş. 2005 106,7 milyar. 2006 yılının ilk dokuz aylık rakamı 80,9 milyar/adet. Bu eğ ilim devam ederse aşağı yukarı 2005 rakamlarına ulaşacak gözüküyoruz.

Sigara tüketiminde bir azalış var. Bunu iki şekilde yorumlamak mümkün tabii ki. Birincisi, sigara üzerinden alınan Özel Tüketim Vergisindeki artış, halkın sigara içme eğ ilimini etkiledi ve halk, vatandaş sigarayı bıraktı. Birinci yorum bu olabilir. İkinci yorum, hayır sigara tüketiminde bir azalış var. Bu vergi oranları, bu vergi yükü sigara tüketiminde kaçığ a yol açmıştır.

Yine, alkollü içkilerle ilgili bir rakam vermek istiyorum. O da, vereceğ im rakamlar, yine Tütün ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanının bütçe sunuş unda verdiğ i bilgiler, bütün arkadaşlarımız bu bilgileri dinledi. Sayın Başkanın sunuş konuşmasından aynen okuyorum: “Monopolün cari olduğı 2000 yılında 68 milyon litre olan rakı üretimi 2005 yılında 45 milyon litreye, ş arap üretimi ve ithalat toplamı aynı dönemde 47 milyon litreden 27 milyon litreye, viskide ise 3,1 milyon litreden 780 bin litreye inmiş bulunuyor.”

Bu tüketimdeki azalışı da yine iki şekilde yorumlamak mümkün. Birincisi, alkollü içkilerdeki vergi oranlarının artışı nedeniyle artan fiyatlar tüketimi azaltmıştır.

MUSA UZUNKAYA (Samsun) – Ki öyleyse iyidir diyorsun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Böyleyse şüphesiz iyidir eğer Özel Tüketim Vergisi sağlık amaçlı da kullanılıyor ise, teoride bu amaçla da kullanılabilir bu vergi biliyorsunuz.

İkinci yorum da şudur: Vergi artışı fiyatlarda artışa yol açtığından dolayı kaçak başlamıştır değerli arkadaşlar.

Şimdi, bir üçüncü tabloyu da ben sizlere sunmak istiyorum. Bu üçüncü tabloyu esasen daha evvel çeşitli vesilelerle, özellikle taşımacılıkta ÖTV'siz yakıt uygulamasının değerlendirilebilmesi amacıyla vermiştim. Tekrar o bilgileri vermek istiyorum. 94-2005 yılları arasında akaryakıt tüketimini sizlere vereceğim. Vereceğim rakamlar 1.000 litre cinsinden. 94 yılında benzin tüketimi 4,6 milyon, yani, 1.000 litreyi de ilave edersek 4,6 milyar litre olur, ama, ben 1.000 litre cinsinden vereceğim size rakamları. 98 yılında bu rakam 5,9'a çıkıyor. Bu rakam 2000 yılında 5 milyon litreye düşüyor. Tekrar 1.000 litre cinsinden ifade ediyorum, yani, 5 milyar litre. Bu rakam 2001'de 4,2'ye, 2002'de 4,1'e, 2003'te 3,9'a, 2004'te 3,7'ye, 2005'te 3,4'e düşüyor. Yani, Türkiye 2005 yılında 94 yılından çok daha az benzin tüketiyor gözüküyor.

Bu devrede oto gaz sisteme girdi biliyorsunuz ve bazı araçlar oto gaza dönüştü. Oto gaz tüketimine bakıyorum. 94'te 1,1 olan rakam –yine, 1.000 litre cinsinden veriyorum- 2000 yılında en yüksek noktasına geliyor, 2,5'a geliyor. 2004'te 2,4, 2006'da 2,6. Benzin artı oto gaz toplamını alıyorum. 94'te 5,8, 98'de 7,7, şu an, 2005 yılında 6,1. Yani, benzin ve oto gaz tüketimi 94 yılından 2005 yılına yüzde 18 azalmış değerli arkadaşlar. Bu, nasıl açıklanabilir? Otomobil sayısına bakıyorsunuz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Bakın, aynı dönemde 94 yılında 2 milyon 861 bin olan otomobil sayısı 2005 yılında 5 milyon 772 bine çıkmış, yani, evet, otomobil sayısı 94'e göre yüzde 102 artıyor, benzin ve oto gaz tüketimi 94'e göre 2005 yılında yüzde... Demin rakamı yanlış verdim. 2005 yılında benzin ve oto gaz tüketimi 94'e göre sadece yüzde 5 artmış gözüküyor, ama, 2005 yılında 2000 yılına göre benzin ve oto gaz tüketimi yüzde 18 azalmış. Otomobil sayısında yüzde 102 oranında artış, ama, benzin ve oto gaz tüketiminde olağanüstü bir düşüş.

Değerli arkadaşlar, arabadaki teknolojik gelişimle izah edilecek bir durum değil. Teknoloji gelişti, araçlar daha az yakıt tüketiyor. Bununla izah etmek mümkün değil. Motorin tüketimini buna dahil ederek değerlendirme yaparsak yine farklı sonuca ulaşmıyoruz, yine benim verdiğim tezi doğruluyor. Bu, akaryakıt tüketiminde de olağanüstü bir kaçak olduğunu gösteriyor. Bana göre, gerek sigara tüketiminde gerek alkollü içki tüketiminde gerekse akaryakıt tüketiminde olağanüstü bir kaçak var. Nitekim, Maliye Bakanlığının akaryakıt istasyonlarına yazar pompa monte edilmesi, tabii ki, bu ihtiyaçtan doğmuştur. Onun nasıl bir sonuç verdiğini, en azından ilk uygulama dönemi itibarıyla bir rakam verebilirse Sayın Bakan mutlu olurum. Ancak, münhasıran o yöntemle aşılabilecek bir sorun olduğu kanaatinde değilim. Çünkü, akaryakıtta olsun, tütünde olsun, sigarada olsun, alkollü içkilerde olsun Türkiye'de olağanüstü ölçüde bir özel tüketim vergisi oranında ve miktarında yükseklik vardır. Bu gözden geçirilip buralarda indirime gidilmediği sürece, fiyatlarda bir makul yakalanmadığı sürece bu kaçak devam edecektir değerli arkadaşları. Dolayısıyla, Sayın Bakanın sunmuş olduğu konuşmada, yapmış olduğu konuşmadaki "kayıt dışılıkla çok mücadelede etkin bir noktaya geldik" cümlesini ben biraz ihtiyatla ve tereddütle karşılıyorum. Hatırlayacaksınız, Sayın Ali Babacan birkaç gün önce yapmış olduğu bir konuşmada "kayıt dışılıkla mücadelede maalesef hiç başarılı olmadık"

şeklinde bir değerlendirme yaptı. Tabii ki ben Sayın Babacan'ın değerlendirmesine değil, Sayın Maliye Bakanının değerlendirmesine itibar etmek istedim; Sayın Babacan'ın görev alanı değildir, Sayın Babacan'ın o değerlendirmelerine alışkınız gerçi, Maliye Bakanlığının görev alanındaki birçok konuyu Sayın Babacan zaman zaman üstlenip değerlendiriyor, açıklama yapıyor. Belki Sayın Bakan da bu cümleleriyle Sayın Babacan'ı tekzip etmek istiyor. Ama, tekzip edecek yeterli veriyi Sayın Bakan bize sunabilmiş değil. Tam tersine rakamlar bence bir olağanüstü verdiğim üç kalemde kayıt dışılık olduğunu gösteriyor. Eskiden de var olan, kayıt dışılık rakamlara eski-yeni ayırımı yapmamdım değerli arkadaş, bu Hükûmet döneminde hiçbir şekilde azalmış gözüküyor. Bakın, rakamlar ortada. Ben şimdi eski-yeni ayırımı, yani şimdi benzin tüketiminin 1998-2000 yılında 5 milyar litre olan benzin tüketiminin 2001'de 4,2'ye 2002'de 4,1'e, 2003'te 3,9'a, 2004'te 3,7'ye, 2005'te 3,4'e düştüğünü söylüyorum. Yani, önceki hükûmetler döneminde başlayan düşüş eğilimi, akaryakıt üzerindeki vergilerin artırıldığı ilk yıldır veya olağanüstü ölçüde artırıldığı ilk yıldır. O ilk yıldan itibaren artan vergilerin tüketimini etkisini burada görüyoruz değerli arkadaşlar. Hükûmetlerin yapması gereken nedir? Bu vergileri bir makule indirip kayıtdışını önlemektir. Ancak, hükûmetler genellikle mevcut Hükûmetimiz "kayıt dışıyla mücadele" lafını etmekle birlikte, gerçekte buna yönelik, bunu önlemeye yönelik araçları önümüze getirmediği için, yasalaştırmadığı için kısa dönemdeki gelir ihtiyaçlarını yine dolaylı vergilere yüklenmek suretiyle çözmeye çalışıyor. Ama, bu bir kısır döngü yaratıyor değerli arkadaşlar.

Şimdi, 2007 bütçesine, gelir bütçesine gelmek istiyorum. ÖTV'de yüzde 10,9'luk bir artış öngörüyor. Makro değerlendirmeyi daha önce yaptığım için tekrar yapma ihtiyacı duymuyorum, vergi yükündeki artışı daha önce konuştuk.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – ÖTV'de yüzde 10,9'luk artış görüyoruz 2007'de 2006'ya göre. Alt kalemlerine bakıyoruz. Sigara ve alkollü içkilerde yüzde 20,4'lük bir artışı öngörüyor bütçe 2006'ya kıyasla. Değerli arkadaşlar, sigaradaki düşüş rakamlarını söyledim. Sayın Bakan ve değerli arkadaşları mutlaka bunu tartıyorlardır. Tartılması lazım. Buradaki vergi artışı kaçağı daha artıracaksa bunu mutlaka gözden geçirmek gerekir. Yoksa, sigara ve alkollü içkilerdeki vergi artırılabilir, eğer bunu sağlık politikası aracı olarak da düşünüyorsanız artırılabilir. Ama, kayıt dışını körüklüyorsa artış çözüm değil.

Petrol ürünlerindeki ÖTV'deki artış düşük, yüzde 5,3. Demek ki Hükûmet 2007'de o noktada bir artış düşünmüyor. Bu en azından o kayıt dışı tablosu açısından uygun bir adım diye düşünüyorum.

Diğer artışlara bakıyorum, vergi gelirlerindeki toplam artış 2006'ya göre yüzde 14,9'du biliyorsunuz. Gayri safi millî hasıla yüzde 12,3 artarken vergi gelirlerinin 14,9 artması, yani 2,5 puan daha büyümenin gayri safi millî hasıla artışının üzerinde artması, doğal olarak 2007'de ek vergiler veya mevcut vergilerin oranlarının artırılması ihtimalini akla getiriyor. 12,3'ün üzerindeki artış hangi vergi kalemlerinde var diye baktığımızda biraz önce sözünü ettiğim sigara ve alkollü içkiler dışında gelir vergisinde görüyoruz. Gelir vergisinde yüzde 18,7'lik bir artış var.

Bunun alt kalemine baktığımızda, tevkifatla yüzde 20,2 artış görüyoruz. Evet, faizler yükseldi, bu nedenle oradan elde edilecek gelir vergisi stopajı artar. Personel ödemelerinin artışı nedeniyle oradan yapılacak stopaj artar. Muhtemel asgari ücret artışından kaynaklanan bir gelir vergisi artışı mutlaka dikkate alınmıştır. Ama, onun yanında Gelir Vergisi Kanunu'nun geçici 67'nci maddesinde yapılan oran indirimi de olumsuz etki yapacaktır. Yabancıların menkul kıymet alım satımından doğan kazancındaki vergi oranı sifıra indirilmişti hatırlayacaksınız. Bu da eksi etki yapacaktır.

Dolayısıyla, özellikle tevkifatteki yüzde 20,2'lik artışı ben bir hayli iyimser buluyorum. Basit usulde yüzde 30,1'lik bir artış, basit usul açısından çok ciddi bir artıştır. Yani, 800 bin esnafı ilgilendiren bu vergide yüzde 30,1 oranında olağanüstü bir artış söz konusu.

Banka sigorta muameleleri vergisindeki artış yüzde 22 gözüküyor. Halbuki 2007 yılı programı ekonomide yavaşlama hedefliyordu biliyorsunuz, daha düşük bir büyüme hedeflenmiş, özel tüketim azalıyor. Özel tüketimin azalmasının kurgulandığı bir programda kredilerdeki artışa dayanan banka sigorta muameleleri vergisinin yüzde 22 oranlı bir artışı bir hayli iddialı ve iyimser buluyorum.

Özel iletişim vergisinde yüzde 9,9'luk bir artış var. Yani yüzde 12,3'lük gayri safi millî hasıla büyümesinin altında bir artış. Hükûmet indirim planlıyor olabilir. Ama, indirim planlayan bir Hükûmete, tabii ki eğer indirim düşünüyorsa -Sayın Başbakan da iletişim vergisini indireceğini ifade etmişti zaten- neden o zaman sabit telefonlardaki konuşmayı özel iletişim vergisi kapsamına aldınız diye sormak gerekir. İthalde alınan KDV 16,5. Onu da yine iyimser buluyorum.

Değerli arkadaşlar, ben bu gelir tablosunu şöyle yorumluyorum: Bütçe yapılırken harcama tarafıyla Gelir İdaresi sürekli tabii ki müzakere ederler. Harcama tarafı en son sıkıştığı noktada mutlaka gelip Gelir İdaresinden biraz daha vergi geliri ister. Bu talep sanıyorum çok şiddetli oldu, çok büyük bir tazyik oldu ve vergi yükünde bir artış gözüküyor. Ben, sigara ve alkollü içkiler dışında diğerlerinde, 2007 yılının da seçim yılı olacağını düşünürsek, Hükûmetin bize bir ek vergiyle geleceği kanaatinde değilim. Dolayısıyla bu artışlar bir hayli iyimser.

Tabii ki Sayın Bakan, Meclisi sunulan Gelir Vergisi Kanunu'nda değişiklik yapan tasarımı bize bir ...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Orada getirilen özel gider bildirim uygulamasının gelirleri artırabileceğini söyleyebilir. Ancak, özel gider bildirim uygulamasına ilişkin maddeyi biraz önce okudum. Tasarımı görüşmeler sırasında temin ettim. Maalesef, o özel gider bildirim uygulamasının içinin boş olduğunu gördüm. Bakın, teknik arkadaşlarımın o konuyu -hiç kendileriyle görüşmüş değilim, ama- içlerine sindirmişler midir, emin değilim. Özel gider bildirim şunu düzenliyor. Gelirleriyle harcamaları arasında uyumsuzluk olduğu, Maliye Bakanlığınca yapılan araştırmalarda tespit edilen mükelleflerden özel gider bildirim istenir. Özel gider bildirim veren kişilerin -sadece mükelleflerle de sınırlı değil- eğer o açıklaması ikna edici değilse, bunlar vergi incelemesine gönderilir. Yani, kişi harcamalarının kaynağını size açıklayamıyor, sizi ikna edemiyor idare olarak, siz bunu vergi incelemesine gönderiyorsunuz. Ne yapacaksınız vergi incelemesinde? Klasik vergi inceleme yöntemini kullanarak o kişinin kayıt dışı işlem, faturasız alım satım yaptığını ispat etmek zorundasınız. Yani, bu eski uygulamadaki gider bildirim değil, çok mahcup bir gider bildirim. Mahcup, soramıyor; yani bu harcamaların kaynağı nedir, bunu açıklayamıyorsan, açıklayamadığın kısmı vergisi ödenmemiş gelir sayarım hükmünü getirmiyor. Yanılıyorsam arkadaşlar düzeltsin. Dolayısıyla, bu müessesenin 2007 yılı gelirlerine artış yönlü bir etkide bulunacağına ben ihtimal vermiyorum. Zaten, bu incelemeleri 2007'de yaparsanız bile bunun etkisini 2008'de görürsünüz.

Değerli arkadaşlar, yine Sayın Bakana sormak istiyorum. Sayın Başbakan gıdada KDV indirim sözü verdi. Acaba o ne aşamada?

**“Biyodizelde ÖTV indirimi” sözünü Sayın Başbakan bir Adalet ve Kalkınma Partisi grup toplantısında açıklamıştı. İlgili Bakanlar Kurulu kararnamesi imzaya açıldı yönünde bir beyanda bulundu. İşte bu tarımsal üretimi teşvik amaçlıydı. O ne oldu acaba? Onları sormak istiyorum.**

Değerli arkadaşlar, özel gider indiriminin kaldırılarak yerine asgari geçim indiriminin getirilmesi uygulamasını değerlendirmek istiyorum. Özel gider indirimi, eski adıyla vergi iadesi, 1985 yılında katma değer vergisinin yürürlüğe girmesiyle birlikte perakende aşamada belge düzenlenmesini sağlamaya yönelik bir müessesedir. Bunun gerisinde de denetimin perakende aşamada yapılması gibi bir anlayış vardır. Yani, herkes fişini, faturasını alırsa vergi kaçmaz. Evet, herkes alırsa, doğru, kaçmaz. Ancak, zaman içerisinde, bu rakamları ben eskiden de incelemiştim, şimdi de inceledim, hem özel gider indirimi hem vergi iadesi rakamlarını, miktarlarını KDV hasılatıyla kıyasladığımda özel gider indirimi uygulamasının KDV hasılatını artırdığı yönünde bir sonuca varmış değilim. Eskiden de bu görüşteydim, şimdi de görüşüm bu. Özel gider indirimiyle, yani vatandaşın fatura, fiş toplamasıyla KDV hasılatı artmıyor, vergi hasılatı artmıyor değerli arkadaşlar. Bunun arkasında şu varsayım var. Kimse fiş istemezse fiş kesmez kimse. Ekonominin kayıtlı olan bir bölümü var değerli arkadaşlar. Hiç kimse fiş istemese bile fatura, fiş kesmek zorunda olan birçok mükellef kesimi var, onun girdisi var, o girdi karşılığında mutlaka bir çıktısı olacak. Esasen şu anlayış zaten yanlıştır: Yani, siz birtakım verilerden hareketle, finans kesimindeki verileri toplayarak bir denetim yapmayıp da denetimi vatandaşın fiş almasına bağlı tutmuşsanız bu doğru değil. Yani, bu çerçevede onu ben değerlendiriyorum. Ancak, Sayın Bakan bunu kaldırma yönünde açıklamasını yaparken bütün vatandaşları fatura, fiş almaya davet etti. Yani, hani bu mesela kalkıyorsa kimse almazsa diye bir endişeye kapıldı. Aslında, bana göre Sayın Bakan açık ve net durumu anlatmalı. Ama, bunu kaldırırken yerine iyi kötü vatandaş fiş alıyor. İşte, onu önlemek için Sayın Bakan diyor ki: "Herkes fişini alsın." Bana göre bunun yerine, özel gider bildirimini müessesesini daha güçlü bir şekilde getirmeliydi Sayın Bakan. Yani, bunu kaldırıyorum, ama, bunun yerine vergi sistemine şöyle bir...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

...şöyle bir güvenlik önlemi koydum diyebilmeliydi. Özel gider bildirimini düzenlemesi bu özelliğe sahip değil. Bir güvenlik müessesesi olarak ben onu görmüyorum ve Sayın Bakandan şu konuda bilgi rica ediyorum. Kaldırılacak olan özel gider bildirimini nedeniyle yapılacak olan ödemenin tutarı nedir? Getirilen asgari geçim indirimi nedeniyle vazgeçilen verginin tutarı nedir? Yani, iki rakamı ben kıyaslamak istiyorum.

Bu dönemde şuna bakıyorum. Tabii özel gider bildirimini, daha evvel kaldırılan özel indirim, bunları biraz da şu çerçevede değerlendirmek istiyorum. Ücretlilerin ödediği gelir vergisinde ücretliler ne durumda. Sosyal devlet, sosyal adalet, vergi adaleti dediğimiz zaman bunlara bakmak gerekir. Ücrette uygulanan gelir vergisi tevkifatı nedeniyle tahsil edilen verginin gelir vergisi içindeki oranı 1994 yılında yüzde 51,3. Bu rakam 1998'de yüzde 40'a inmiş. 1998 vergi tarifesinin ilk indirildiği yıldır, ücretlerde gelir vergisi tarifesinin 1998 yılının ikinci yarısında indirildiğini hatırlıyorum. O nedenle oran çarpıcı bir şekilde düşmüş. 1999'da yüzde 43, 2000'de 45,8, 2001'de yüzde 38, 2002'de bu rakam yüzde 44; şimdi yüzde 50 dolaylarında olduğunu biliyorum. Kesin rakamı arkadaşlarımız eğer verirlerse öğrenmiş olurum. Yani, bütün bunlar yapılırken ücretli nereye gidiyor diye baktığımızda ücretlinin Hükümet döneminde, Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümeti döneminde vergi yükünün giderek arttığını, vergi oranlarındaki indirimin ücretlere yansıtılmaması, özel indirimin kaldırılması nedeniyle ücretlilerin daha ağır bir vergi yüküyle karşı karşıya kaldığını görüyoruz.

Değerli arkadaşlar, bir uygulamaya değinmek istiyorum. Hatırlayacaksınız burada kabul edilen, hepimizin kabul ettiği ve 20/4/2006 tarihinde de Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda kabul edilen 5493 sayılı, Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nda değişiklik yapan bir kanun vardı. Bu kanunla Türkiye'nin yurt dışına yaptığı yük taşımalarındaki maliyetin indirilebilmesi amacıyla sınır

kapılarında yurt dışına yük taşıyan araçlara ÖTV'siz yakıt verilme uygulaması başlatıldı. Hepimizin olumlu bulduğu, desteklediği bir kanundu bu hatırlıyorsunuz. Buraya tabii bazı şartlar konmuştu. Nedir bu şartlar? İşte o sınır kapısında akaryakıt satan bayii bir kere bunu Petrol Piyasası Kanunu ile Rekabet Kanunu hükümlerine uygun olarak satmalı. Edinme bedelinin yüzde 8'den fazlasına satamaz diye bir kısıtlayıcı hüküm koyduk ki devletin vazgeçtiği özel tüketim vergisini akaryakıtı satan bayi almasın. Eskiden böyle uygulamalar vardı biliyorsunuz. Ama, bu yasanın açık hükmüne rağmen buna uyulmadığı yönünde bende bilgiler var değerli arkadaşlarım. Aynı bilgilerin Maliye Bakanlığında da olduğunu düşünüyorum. Yani, bu sınır kapılarında faaliyet göstermek isteyen başka kurumların bu faaliyetine izin verilmemiştir. İzin verecek birim Gelir İdaresi değil şüphesiz. Ama, bunu izin vermesi gereken birimlere ben soruyorum. Ama, Gelir İdaresinin bana göre üzerine düşen, edinme bedelinin yüzde 8'den fazlasına satamaz hükmü vergi istisnasından yararlanmanın şartıdır. Buna uymayan şirket varsa vergi istisnasından yararlanamaz. Yine, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve Petrol Piyasası Kanununa aykırı faaliyet gösteriliyor ise yine vergi istisnasından yararlanamaz. Ama, şu anda bu istisna uygulanıyor. Bu istisna uyarınca ÖTV'siz yakıt satılmaktadır. Ben bunu Gelir İdaresinin dikkatine sunuyorum.

Bu çerçevede bana ulaşan bazı konulardan birisi de şu: Bir kararnameyle bu ÖTV'siz yakıtın uygulanacağı sınır kapıları Ambarlı, Pendik, Tekirdağ ve Kapıkule ve Hamzabeyli olarak belirlenmiştir, ama bir Sarp Sınır Kapısı yoktur örneğin. Doğu Karadeniz'deki ihracatçılar o yönlü bir talebi yapıyorlar, bilemiyorum, olmamasının teknik açıklamaları yapılabilir. Ama, en azından bu talebin de Sayın Bakan tarafından dikkate alınmasını kendilerinin takdirlerine sunuyorum.

Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; vergi dışı gelirlere bir iki kaleme değinmek istiyorum. Yol, köprü, tünel ücret gelirlerinde 2007 yılında yüzde 20,5 oranında bir artış öngörülüyor. Bu enflasyonun ve büyümenin üzerinde bir artış. Yine, Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundaki artışı arkadaşlarımızın bir daha değerlendirmelerini ben takdirlerine sunuyorum. Ekonomide 2007 yılında 2006'ya göre tüketimin azalacağı varsayıldığı halde ve ithalatta yüzde 6,2 oranında bir Kaynak Kullanım Destekleme Fonu artışı öngörülürken, normal Kaynak Kullanımı Destekleme Fonu artışı yüzde 22 olarak belirlenmiştir. Acaba cari açığa yönelik olarak bir önlem olarak mı bu düşünülmüştür. Kredilerdeki Kaynak Kullanımı Destekleme Fonu kesintisi artırılırsa tüketici kredileri tabii ki azalmış olur. Ama, azalan tüketici kredisi nedeniyle de gelir artışı yine sağlamazsınız. Bu yüzde 22 olarak bir artış düşünüldüğüne göre demek ki tüketici kredilerindeki eğilimi ve konut kredilerindeki eğilim aynen devam edecek olarak varsayılıyor.

Yine döner sermayelerin kârlarından aktarılan paylarda yüzde 27,6 oranında bir artış öngörüyor. Değerli arkadaşlar, döner sermayeler zaten bazı alacaklarının silinmiş olması nedeniyle oldukça zora düşmüş olan kurumlar. 2007'de öyle anlaşılıyor ki döner sermayelerin gelirlerinin önemli bir kısmı yine bu şekilde bütçeye alınmak istiyor. Bunun döner sermayeleri bir hayli zorlayacağı kanaatindeyim.

Son cümlelerim Sayın Başkan. Ben Sayın Maliye Bakanının yaptığı bütün açıklamalara, verdiği bütün rakamlara itibar isterim. Çünkü, Sayın Maliye Bakanları hiçbir zaman doğru olmayan bilgi vermezler. Tarımsal destekleme konusunda ben buradaki hemen her yıl bütçesinde Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümetinin tarımsal desteklemede 2002 yılındaki desteklerden daha ileriye gitmediğini ifade ettim. O zamanki oran 2002 yılında gayri safi millî hasılaya tarımsal desteklemelerin oranı yüzde 0,82, 2006'da 0,86, 2007'de 0,83. Yani, 2007 ile 2002'yi kıyaslırsak hiçbir artış yok dedim.

HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) – Gayri safi millî hasıla da aynı.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Ama, Sayın Maliye Bakanı, ben konuşurken genellikle beni de dinlemiyor, tavana bakıyor, şimdi olduğu gibi...

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Biz dinliyoruz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Peki. Hayır, Sayın Maliye Bakanı dinlemeyebilir, o kendi takdiridir.

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Bir kulağım sizde.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Maliye Bakanı cevap verdi, dedi ki: “2002 yılındaki tarımsal desteklemelerin tutarının gayri safi millî hasılaya oranı yüzde 0,68.” Ben de tereddüt ettim. Sayın Maliye Bakanı doğru söyledi, ben herhâlde yanlış yaptım. Yanlış da yapabilirim değerli arkadaşlar, yanlış yapmayacağım iddiasında değilim, yanlışımı da kabul ederim.

Şimdi, yıllık programa baktım, 2007 yılı programı. Sayın Maliye Bakanının imzası var.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Biz de öyleyiz, yanlış yapabiliriz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Şimdi, 2002 yılı tarımsal destekleme ödemelerinin tutarı burada 2,276 milyon YTL, 2 milyar 276 milyon YTL. Bunu ben gayri safi millî hasılaya oranlıyorum, 275.032 o yılın gayri safi millî hasılası, yüzde 0,82’yi buluyorum. Şimdi, Sayın Maliye Bakanı bana “0,68” dedi, bunu nereden buldu diye araştırdım, doğrudan gelir desteği 1,877; 1 milyar 877 milyon YTL. Bunun gayri safi millî hasılaya oranı 0,68. Sayın Maliye Bakanı bu rakamı bize verdi. Ama, bunun dışında, bakın, hayvancılık destek ödemesi var, 75 milyon YTL; tarım reformu uygulama projesi var, 84 milyon YTL; prim desteği ödemesi var, 200 milyon YTL; çay primi ve budama desteği var, 40 milyon YTL. Tarım Bakanının bütçe sunuş konuşmasında aşağı yukarı aynı rakamlar var.

Yine, şu da 2002 Yılı Kesinhesap Kanunu değerli arkadaşlar. Kesinhesap Kanunu’ndaki rakam da 2 milyar 186 milyon YTL. Yani, tarımsal destekte, Hükûmet, Sayın Maliye Bakanının söylediğinin aksine 2002 yılının ilerisinde değil.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – “83” dediniz biraz önce.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Öyle mi. Evet, şey o zaman, 60 trilyon. 60 trilyon o zaman.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Hayır, bir dakika. KÖYDES projelerinden tarımsal sulamaya aktarılanları söylemediniz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim, tarımsal desteklemenin kapsamını çizdim. 60 trilyon daha fazla vermişsiniz. Ama, hâlâ biz burada üç yıldır söylüyoruz, dondan zarar gören fındık üreticisinin 252 trilyon liralık alacağını hâlâ bu bütçede göremiyoruz. Hatırlayın, Sayın Tarım Bakanı burada bütçesini sunarken kendisine şunu söyledim. Bu cümleyi kullanmak istemiyorum, bu kelimeyi de kullanmak istemiyorum, ama kullanmak zorundayım. 2004 yılından beri fındık üreticisinin alacağı olan 252 trilyon lirayı 2005, 2006 bütçelerine koymadınız. 2007 bütçesine de koymadınız. Ben bunu üreticinin alacağını Hükûmet gasp etmiştir olarak yorumluyorum dedim, sizler itiraz ettiniz.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – “Gasp” kelimesi uygun değil.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Söz veriyorum arkadaşlar, ben “gasp” kelimesini değiştirmeye hazırım. Siz bir kelime bulun, bir cümle bulun. Bunun adı nedir? Sayın Bakan, bir cümle söylerse, bunun adı nedir?

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Siz çaba gösterirseniz bulursunuz o kelimeyi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim, ödenek önergesini o gün verdik.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Siz niye bulmuyorsunuz?

BAŞKAN – Akif Bey, herhâlde sunum tamamlandı. Şimdi, iş şeye düştü, onun için...



MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Tamam, bitiyor.

Neyse, tarımsal destekten geldik. Yalnız, tavan... Ben de bakıyorum o tavana, ne var acaba? Sayın Bakan, bir şey göremiyorum orada. Ama, şu tarımsal destekteki gerçek durumu bir daha söylerseniz memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

.....  
.....

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle şunu ifade edeyim. Bütün Temel fıkralarını Karadenizli olmayan arkadaşlarım anlattı.

ALİ KEMAL KUMKUMOĞLU (İstanbul) – Ben hariç.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Ha, Sayın Kumkumoğlu hariç, pardon.

BAŞKAN – O Karadenizli.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Evet, doğru. O nedenle, müsaade ederseniz ben çok kısa bir Temel fıkrasıyla sorularıma başlamak istiyorum.

Ülkenin birinde Temel cumhurbaşkanı olmak istemiş. “Deli misin?” demişler, Temel “Şart midir?” demiş.

Sorularım şunlar Sayın Başkan: Şimdi ücretlilerin Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümeti döneminde reel olarak ele geçen ücretlerinde bir artış olmuş mudur? Sayın Bakanın da imzası bulunan 2007 yılı programın 183’üncü sayfasında yer alan tabloya göre, 1994 yılı 100 kabul edilmek suretiyle yapılmış olan endekse göre, kamu sektöründeki bir işçinin ücreti 2000 yılında 111,1 iken, bu şu anda 2005 yılında 95’e düşmüştür. Özel sektörde bir işçinin ücreti 119,4 iken, bu, 2005 yılında 97,7’ye düşmüştür. Asgari ücrette bir artış var, onu saymıyorum; ama, kamu ve özel sektördeki işçilerin ücretinde reel olarak bir düşüş söz konusudur. Oysa, gerek Sayın Başbakan gerek burada konuşan bazı arkadaşlarımız arttığını ifade etmişlerdir. Sayın Bakan bu konuda acaba ne düşünüyor?

İkinci sorum: Yine Sayın Başbakan bir konuşmasında, “Satın alma gücü düşen varsa bana gelsin.” diye bir şey söyledi. Sayın Elitaş, açıklamalarında, işte asgari ücretle satın alınan ekmek miktarlarından örnek vererek satın alma gücündeki artışı ifade etti. Ben yine devletin rakamlarını kullanacağım, gazete haberlerini değil. Yine Sayın Bakanın da imzası olan 2007 yılı programının 79’uncu sayfasında “Tarımsal ürün fiyatlarındaki gelişmeler” başlıklı bir tablo var. Burada toplam 32 ürün var ama, ben 26’sını vereceğim; çünkü, son 6 üründe tek bir yılın fiyatı var, diğer 26 üründe ise 2003, 2004 ve 2005 yılı fiyatları var. Bu 26 ürünün toplam 15’inde bir fiyat düşüşü söz konusu. Örnek veriyorum: Buğdayın fiyatı, YTL/ton cinsinden 2003 yılında 353 iken, 2004 yılında bu 351’e düşmüş, 2005 yılında 332’ye düşmüş. Pamuğun fiyatı yine 2003 yılında 1,026 iken, 2004 yılında 906’ya, 2005’te 775’e düşmüş. Kuru incirin fiyatı 2003 yılında 1,955 iken, 2004 yılında 1,826’ya, 2005’te 1,808’e düşmüş. Soya fasulyesinin fiyatı 2003 yılında 432 iken, 2004 yılında 405’e, 2005 yılında 315’e düşmüş. Yani, bu saydığım 4 üründe 2003 yılından itibaren sürekli bir düşüş var. Diğer ürünlerde de 2005 yılında 2004’e göre düşüşler var. Acaba asgari ücretle satın alınan ekmek fiyatının arttığı yönünde örnek verilirken, buğdayı üreten çiftçinin satın alma gücünün düştüğü akla gelmiyor mu? Ayrıca, biraz önce verdiğim işçi ücretlerindeki düşüş, işçinin satın alma gücünün azaldığını göstermiyor mu?

Diğer sorularım şunlar: Deniz yoluyla yük taşımacılığında 1/1/2004 tarihinden itibaren deniz taşımacılığına ÖTV’siz yakıt verilmesi uygulaması başladı. Kapsam daha geniş; ama, ben yük

taşımacılığında durmak istiyorum. Hemen her yıl bütçesinde veya Sayın Maliye Bakanını ilgilendiren bazı kanunları görüşürken o vesileyle gündeme getiriyorum ve diyorum ki: Bu ÖTV'siz yakıt uygulaması yük taşımacılığında istenen sonucu vermemiştir, yük taşımacılığında bir artış meydana gelmemiştir. Yine, yıllık programın 115'inci sayfasında yer alan tabloya göre, 2003 yılı rakamı milyon ton/kilometre cinsinden 5,300 iken, 2004'te 5,350, 2005'te 5,225 olmuş, 2006'da 5,330 gözüküyor. Yani, yük taşımacılığında bir artış yok. Üstelik gemi sayısında olağanüstü artış var. Geçen yıl bütçesinde bunu Ulaştırma Bakanı vermişti. Bu yıl bütçesinde gemi sayısı rakamlarını vermedi. Buna rağmen, ben bunu her yıl bütçesinde söylememe rağmen Sayın Maliye Bakanı bu değerlendirmeyi dikkate almıyor. Bir vatandaşın bile Maliye Bakanına şikâyetinde bulunduğu zaman şikâyeti işlem görürken, bir milletvekilinin Hükûmete yardımcı olmak amacıyla, "Verdiğiniz teşvik acaba burada işe yaramıyor mu? Rakamlar işe yaramadığını gösteriyor. Bunu gözden geçirin." yönlü talebi nasıl dikkate alınmıyor, neden dikkate alınmıyor? Doğrusu bunu ben anlamakta güçlük çekiyorum ve Sayın Bakana soruyorum tekrar: Bu yük taşımacılığı konusunda üç yıldır Mecliste ifade ettiğim bu eleştiri, bu değerlendirme konusunda, yük taşımacılığında ÖTV uygulamasını gözden geçirmeyi veya bu konuyu bir incelemeye tabi tutmayı düşünüyor musunuz?

**Diğer sorum: Atık yağlardan elde edilen biodizelde bir ÖTV indirimi yapmayı düşünüyor musunuz? Bu mutlaka gündeminizde inceleme konularınız arasında vardır. Türkiye'de 350 bin ton civarında atık yağ var ve bunun 200 bin tonunun yeniden üretilerek kazanılması, biodizele çevrilmesi mümkün. Atık yağ kanalizasyon sistemine gitmek suretiyle hem çevreye zarar veriyor hem kanalizasyon ve atık su sistemlerine olağanüstü ölçüde zarar veriyor. 200 bin tonluk bir üretimin elde edilmesi halinde ÖTV kaybı, litresi 65 kuruş dersek, toplam 130 milyon YTL civarında bir rakama ulaşır. Ki, bu rakama ulaşmak esasen bu üretim seviyesine ulaşmakla mümkün. Bu da, hemen bir yılda olacak bir şey değildir. Böyle bir konuyu düşünüyor musunuz? Böyle bir indirim gündeminizde var mı?**

Konuşmamı yaparken yine 5493 sayılı Yasa uygulamasına ilişkin bir hususu gündeme getirmiştik. Mutlaka cevap vereceksiniz ama, ben tekrar sorularım arasına aynı konuyu almak istiyorum. Şu anda Ambarlı, Pendik, Tekirdağ, Kapıkule ve Hamzabeyli sınır kapılarındaki ÖTV'siz yakıt uygulaması Kanun tanımına uymuyor; çünkü, Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun hükümlerine uygun olarak...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Hangileri uymuyor? Bir daha söyler misiniz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Ambarlı, Pendik, Tekirdağ, Kapıkule, Hamzabeyli.

Sayın Bakan, buralarda tek satıcı var. Tek akaryakıt istasyonunun olduğu yerde rekabet yok demektir. Rekabetin olmadığı yerde de yasa hükmü uygulanmıyor demektir ve vazgeçilen ÖTV kadar yakıt fiyatının aşağı inmesi gerekirken, bunun inmediği yönünde çok ciddi iddialar var. Ayrıca, Kanun, "Akaryakıtın edinme bedelinin, motorinin edinme bedelinin en çok yüzde 8 oranında fazlasına satılabilir" hükmünü taşımasına rağmen, bu hükme uyulmadığı yönünde ciddi iddialar var. Eğer böyleyse, Kanun'un amacı yerine gelmiyor, Kanun'un istediği, öngördüğü istisna şartları uygulanmıyor demektir. Bu durumda da, istisnanın uygulanmaması gerekir. Eğer böyleyse, ÖTV'siz satılan yakıtlar nedeniyle bir tarihyatın söz konusu olması gerekir. Ben bunu dikkatinize, ilginize sunuyorum.

ALİ KEMAL KUMKUMOĞLU (İstanbul) – Mesela, 1.200'e satılması gerekeni adam 1.400'e mi satıyor? Neye satılması lazım?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim şu. Bakın, örnek veriyorum ben size. ÖTV'siz yakıt...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Hamzabeyli dediniz orada. Hamzabeyli'de istasyon yok daha.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Ambarlı, Pendik... Efendim, istasyon olmamış olabilir veya bu kapılarda rekabete uygun bir şekilde satış yapılması yönlü öneriler var size. Ama, örnek veriyorum. Ambarlı'da şey var, Pendik'te var, Tekirdağ var, Kapıkule var. Rekabete açık değil ama. Yani, tek istasyon varsa...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Neden rekabete açık olacak ki orada yani?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Bakan, hayır, şöyle. Yani, sizin bir istasyon daha sokmanız gerekir oraya. Daha doğrusu, sizin bunu Rekabet Kurumuyla yazışarak, görüşerek, "Rekabet nasıl sağlanır?" demeniz gerekir. Çünkü, Kanun, Rekabet Kanunu'na ve Petrol Piyasası Kanunu'na uygun olmak kaydını arıyor. Buna uygunluğunu siz aramayacaksınız belki. Ama, ilgili kurumuna soracaksınız; burada rekabet var mı yok mu? Veya bu uygulama rekabete uygun mu değil mi? Ama, tek bir satıcının olduğu yerde rekabetin olmadığını düşünüyorum. Eğer hele Yasa'nın öngördüğü "Maliyet bedelinin en çok yüzde 8 fazlasına satılabilir." hükmü yerine getirilmiyorsa, zaten Yasa'nın bir başka hükmü ihlal ediliyor demektir.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Yani, ona bakmak lazım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim, diğerine de bakmanız gerekir ama, tabii ki, Gelir İdaresi rekabet var mı yok mu... Efendim, şöyle. Ama, aramak durumunda. Kanun'u uygulayacak. İlgili kurumu hangisidir? Rekabet Kurumudur, EPDK'dır. Bunlarla yazışarak, bu uygulama Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'a uygun mudur sorusu oraya yöneltmek durumunda. Eğer "uygundur" diyorsa, sorumluluk onlarındır. Siz ona göre sadece yüzde 8 şartına bakarsınız belki. Ama, diğeri de, Yasa'nın...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Biz sadece şey olarak oraya yazalım yazıyı.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Bakanım, diğerini de aramak zorundasınız. Bu bir vergi kanunu. Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'a uygun olma şartını arıyor. Bunu da ilgili kurumundan aramak zorundasınız.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – O zaman biz idare olarak bir oraya soralım, bu yüzde 8 meselesini...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Hem EPDK hem Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun nedeniyle Rekabet Kurumuna olayı götürmek gerekiyor. Ve yüzde 8 şartını da aramak gerekiyor tabii.

Son sorum şu: Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, Sayın Bakan; Maliye Teftiş Kurulu, Maliye Bakanlığının çok köklü bir kurumu. Bunu Sayın Bakana ve Maliye Bakanlığı mensuplarına, Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerine anlatmam fazlalık olur. Devletin çok köklü kurumlarından birisidir. Benzer bir kurum yine Hesap Uzmanları Kuruludur. Devlete olsun, özel sektöre olsun çok nitelikli elemanlar yetiştiren ve bu elemanların kamuda ve özel sektörde görev almasıyla birlikte, görev aldıkları kurumlarda disiplin sağlayan bir kültürle yetişen kişilerin oluşturduğu kurumlardır. Ünlü Şair Cemal Süreyya Maliye Teftiş Kurulu için şöyle demiştir. Yazdığını hatırlıyorum. "Fransa'da Maliye Teftiş Kurulu vardır, Türkiye'de Maliye müfettişleri vardır." Yani, orada daha çok kurul kimliği öndedir, Türkiye'de Maliye müfettişleri öne çıkmıştır Kuruldan öte. Aslında hepsinin ifade etmek istediği nokta,

bu kişilerin hepsinin bulunduğu ortak bir kültür vardır. Bu kültür nedeniyle bir kimlik oluşur. Bu kimliğin ardındaki kişiler artık önemli değildir; A kişisi, B kişisi, C kişisi, bunlar önemli değildir.

Şimdi burada bir Maliye müfettişi bir konuda bir inceleme yaptı diye, efendim, bu incelemede Sayın Başbakana yönelik bazı kurumların veya kişilerin incelemesini yaptı diye, o kişilerden bilgi almaya kalkıştı diye âdeta kan davasına dönüşecek bir şekilde bu Maliye müfettişinin cezalandırılmak istenmesini ben anlayabilmiş değilim. Hele bir hafta sonu yapılan toplantıya, tüm kurum mensuplarını eskisiyle yenisiyle bir araya getiren bir toplantıya katılan bu Maliye müfettişine, toplantının yapıldığı otelin antetli kâğıdıyla “toplantıyı terk ediniz” anlamına gelen bir yazının tebliğ edilmesini, tebliğ edilmiş olmasını ben açıklamakta güçlük çekiyorum. Bunu herhangi bir kelimeyle ifade etmem mümkün değil. Siz bir Maliye müfettişini beğenmeyebilirsiniz, uygulamalarını beğenmeyebilirsiniz; ama, bunu, tüm mensuplarını bir araya getirme amaçlı bir toplantıya sokulmaması, buradan kapı dışarı edilmesi, hafta sonu, tatil günü bir toplantıya dahil edilmeyecek şekilde bir uygulamayı ben objektifle, adaletle bağdaştıramıyorum. Siz bu kişiyi başka bir göreve atadınız. Yargı kararıyla görevine döndü. Başkan Yardımcılığı görevine atamadınız hakkı olduğu halde, yargıya gitti. Bilmiyorum, yani, bu tutumunuz bu kişiye yönelik olarak ne kadar devam edecek? Daha hukuksuz uygulamalara ne kadar devam edeceksiniz, bilemiyorum. Ama, bunların tarih tarafından not edildiğini unutmayınız Sayın Bakanım.

Teşekkür ederim.