

**2007 MALÎ YILI GENEL VE KATMA BÜTÇE
KANUN TASARILARI İLE 2005 MALÎ YILI GENEL
VE KATMA BÜTÇE KESİN HESAP KANUNU
TASARILARININ PLAN VE BÜTÇE
KOMİSYONU GÖRÜŞME
TUTANAKLARI**

BAŞKAN: Sait AÇBA

BAŞKANVEKİLİ: Mehmet Altan KARAPAŞAOĞLU (Bursa)

SÖZCÜ: Sabahattin YILDIZ (Muş)

KATİP ÜYE: Mehmet SEKMEN (İstanbul)

-----O-----

13.11.2006

İÇİNDEKİLER

- TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
- CUMHURBAŞKANLIĞI
- SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
- RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU

.....
BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz efendim.

Sayın Akif Hamzaçebi, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Cumhurbaşkanlığı Sayın Genel Sekreteri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Sayın Genel Sekreteri, Sayıştay'ın ve Radyo Televizyon Üst Kurulu Sayın Başkanları, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri; dokunulmazlık konusuna hiç değinmeyecektim ama, Sayın Aydoğan mademki dokunulmazlık konusuyla ilgili...

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Hayır, sizden önce değindiler üstadım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - ...bazı değerlendirmeler yaptım, ben de müsaade ederseniz, konuşmama oradan başlamak istiyorum ve Sayın Başkan, Cumhuriyet Halk Partisine yönelik bir sataşma olduğu için, dokunulmazlıkla ilgili bölümü lütfen benim konuşma süreme ayrıca ilave edin, onu talep ediyorum.

BAŞKAN – Sataşma yok canım, olayı izah ettiler.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Değerli arkadaşlar, dokunulmazlık konusunda her şeyden önce Sayın Aydoğan'ın yaptığı değerlendirmelerin çok çelişkili olduğunu ifade etmeliyim. 1924 Anayasasıyla başlayan, kürsü dokunulmazlığı şeklinde başlayan dokunulmazlık anlayışının zamanla Anayasalarımızda milletvekili dokunulmazlığına dönüştüğünü örnekleriyle gayet güzel açıkladı. Milletvekili dokunulmazlığının gerisinde yatan temel etken, milletvekillerini, yürütme organının, yani hükümeti elinde bulunduran, yürütme gücünü elinde bulunduran güçten korumaktır. Çünkü, yürütme organı olarak hükümet, gerektiği zaman, tüm devlet gücünü de kullanmak suretiyle, milletvekilleri, özellikle de muhalefet milletvekilleri üzerinde bir baskı oluşturabilir. Milletvekili dokunulmazlığının gerisindeki temel amaç budur aslında; milletvekilini, hükümetin gücünden korumaktır. Sayın Osman Bölükbaşı örneği doğrudur. Tarihimizde başka örnekler de vardır. Ben zannettim ki, Sayın Aydoğan bu örnekleri verdikten sonra, o nedenle milletvekili dokunulmazlığının

kalkması mümkün değildir gibi bir yere bağlayacak diye düşündüm, ama, tam tersi, Adalet ve Kalkınma Partisinin seçim programından...

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Parti Programı...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Tamam, onu söylüyorum. Adalet ve Kalkınma Partisinin Parti Programından örnekler vererek, bu tarihî gelişimin, milletvekili dokunulmazlığının gerisindeki temel varsayımı bir kenara atıyoruz demek istiyor. Doğru. Bu nedenle de, biz, milletvekili dokunulmazlığını kürsü dokunulmazlığıyla sınırlayacağız diyor, ama, bugüne kadar, Hükûmetin bu yöndeki çabalarına Cumhuriyet Halk Partisinin destek vermediğini ifade etmesini ben Sayın Aydoğan'a, tanıdığım Sayın Aydoğan'a hiç uygun bulmadım.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Ben öyle bir şey söylemedim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Aydoğan'ın sanıyorum resmî görüşü bu.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Hayır.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Kişisel görüşünün bu olduğu kanaatinde değilim.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Öyle demedim ben. Üstat, cümle burada, anlamamışsınız; okuyabilir miyim müsaade ederseniz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Hayır, ben anladım sizi.

BAŞKAN – Devam etsin de, sonra Aydoğan, sonra...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Değerli arkadaşlar, 2002 Kasım seçimleri öncesinde, Sayın Tayyip Erdoğan ile Sayın Deniz Baykal'ın milletin gözü önünde yaptığı televizyon programı hafızalarda. Sayın Tayyip Erdoğan, orada söz verdi: "Biz seçilince, milletvekili dokunulmazlığını kaldıracacağız." Yani, bu talebi Sayın Baykal ortaya koydu açık ve net bir şekilde, televizyon programında uzun süren değerlendirmelerden sonra, nihayet Sayın Erdoğan'ın o cümleyi ettiğini ben hatırlıyorum, herkes hatırlıyor.

TUNCAY ERCENK (Antalya) – Ağzından kaçmıştır.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Yıl, 2002 Kasım. Hükûmet şimdi beşinci yılına giriyor, Hükûmet, bu sözünün, Sayın Tayyip Erdoğan'ın sözünün arkasında değil. Çünkü, dokunulmazlık, bu süre içerisinde, muhalefet milletvekillerini hükûmetin baskısından korumak gibi bir amacın ötesine taşıdı, başka bir amaca hizmet ediyor. Bizzat Sayın Başbakan'dan başlamak suretiyle, bazı dava dosyalarının mahkemelerde görüşülmesini engelleme amacına hizmet ediyor.

Biz, Anayasa değişikliğini bir kenara bıraktık. En son dedik ki, madem ki Anayasa değişikliğini yapmıyorsunuz, bırakın, milletvekili dokunulmazlığının kaldırılmasını talep eden milletvekillerinin dokunulmazlığı Genel Kurulda kaldırılsın. Biliyorsunuz, bu bir oylamayla mümkün. Bu talebi tekrar ediyoruz Sayın Aydoğan, değerli Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşlar. Bırakın, dokunulmazlığının kaldırılmasını talep eden milletvekillerinin dokunulmazlığını Genel Kurul kaldırsın.

MUSA UZUNKAYA (Samsun) – Mesela, bir milletvekili arkadaşımız dokunulmazlıktan dolayı istifa etti. Böyle, sorumluluğundan dolayı istifa edebilir.

ALİ KEMAL KUMKUMOĞLU (İstanbul) – Niye istifa ediyor, sonra ne olacak?

MUSA UZUNKAYA (Samsun) – Hukuka gitsin, yargıya gitsin, konuşsun.

BAŞKAN – Sayın Uzunkaya, sonra siz söylersiniz.

TUNCAY ERCENK (Antalya) – Onu Başbakan'a söyleyeceksin, bize niye söylüyorsun? Başbakan istifa etsin.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Uzunkaya, buna neden yanaşmıyorsunuz? Çünkü "Cumhuriyet Halk Partililer, şimdi, tutar, dokunulmazlıklarının kaldırılmasını talep ederler,

kaldırırız. Zaten, çok ciddi suçlamalar da değil onlar. Ama, ondan sonra biz de kaldırmak zorunda kalırız, ama bizimki kalkarsa biz mahkemelerde yargılanırız, bu yargılamadan herhâlde iyi şeyler çıkmaz...” Bu endişeyle kaldırmaktan kaçınıyorsunuz. İşte, Genel Kurul burada değerli arkadaşlar. Yarın Genel Kurul çalışacak. Hadi, bekleyen dokunulmazlığın kaldırılması dosyalarını orada yarın hep beraber gidelim, oyalayalım ve kaldıralım değerli arkadaşlar, yani bu kadarına da pes doğrusu.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben, esasında, konuşmamı Cumhurbaşkanlığı seçimi üzerine kurmak istiyordum, yine ona geliyor. Yaklaşan Cumhurbaşkanlığı seçimi nasıl olmalı, ne yapmalıyız, Parlamentodaki çoğunluğuna dayanarak bir partinin, siyasi partinin toplumda, Mecliste uzlaşma aramaksızın bir Cumhurbaşkanını seçecek olması gerçekten demokratik bir olay mıdır, meşru mudur? Yasallığı tartışmasız, ama yasal olan böyle bir seçim gerçekten meşru mudur aynı zamanda? Bunları tartışmalıyız diye düşünüyorum.

MUSA UZUNKAYA (Samsun) – Yasalsa meşrudur. Yasal oluyor, meşru olmuyor! Nasıl oluyor bu?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – İşte, Sayın Uzunkaya oraya geleceğim. Bakın, böyle bir yanlış var işte. Yasal olan her şey meşrudur, siyaset sosyolojisinin temel ilgi alanlarından biridir bu. Yasallık ile meşruiyet aynı şey midir, yoksa farklı şeyler midir? Genellikle bu yanlış var. Bir şey yasalsa meşrudur. Bunun temelindeki yanlış da... Sayın Uzunkaya, sizden önce şu “şer” kelimesinin anlamına bir daha bakayım dedim. Sizin ilgi alanınız, ama yanılmamak için bir kez daha bakayım dedim. Genellikle “meşru” kelimesinin kökenindeki “şer” veya “şeri” kavramının yasal olan şeklinde, bir anlamı olmasından dolayı yasal olan her şey meşrudur anlayışı var. Mademki halkın iradesini temsil eden bir Parlamento vardır, yasalar da bu Parlamento’nun bir eseri olduğuna göre, yasalara uygun olan her şey meşrudur anlamı çıkıyor. Ancak, değerli arkadaşlar, yorumu böyle yaptığımız zaman gerçekten çok büyük açmazlarla karşı karşıya kalırız. Siyasete bu gözle baktığımız zaman, siyaset kurumunun bir gün gelip tıkanıp ve rejimin birtakım çıkmazlara girdiğini görürüz. Bu ikisini ayırmak lazım. Yasal olan her şey meşru değildir. Hatırlayın, 1989 yılında yapılan yerel seçimlerde o zaman iktidarda olan parti yerel seçimdeki oy oranını oldukça düşürmüştü. O oy oranı hâlâ hepimizin hafızalarında, çok telaffuz edilmişti çünkü. Yüzde 21,75’i iktidar partisinin aldığı oy oranı ve bu seçimden sonra iki yıl geçmeden Türkiye bir Cumhurbaşkanı seçti. Ama, bu Cumhurbaşkanı seçimini, o zamanki Parlamento aritmetiğinde, ağırlığı, çoğunluğu olan parti toplumda uzlaşma veya Mecliste uzlaşma aramaksızın sonuçlandırdığı için bu seçim sürekli tartışıldı o zaman. Yine hatırlayacaksınız, yasalara, Anayasa’ya uygun olan bir seçim var; ama, 89 seçimlerine göre toplum nezdindeki desteği oldukça azalmış olan bir siyasi partinin, 100 kişiden 88’inin benimsemediği bir siyasi parti, toplumda, Mecliste uzlaşma aramaksızın bir Cumhurbaşkanı seçtiği için yüzde 12’lik... Oranı yanlış verdim. 78 söyleyecektim. 100 kişiden 78’inin benimsemediği bir siyasi parti sadece Parlamento aritmetiğine dayanarak bir Cumhurbaşkanı seçti ve o seçimin meşruiyeti o günden sonra sürekli tartışılmıştır. Türkiye ondan sonra da iki Cumhurbaşkanı seçti. Ama o iki Cumhurbaşkanı’nın seçimini gayet iyi hatırlayacaksınız. Her iki Cumhurbaşkanı seçiminde de bir uzlaşma yaşanmış olduğu için, her iki Cumhurbaşkanlığı seçimi toplum tarafından, Parlamento tarafından tartışılmamıştır. Tartışılmayan o seçimler toplum açısından, hükümetler açısından çok daha geniş olanaklar sunmuştur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN (Sait Açıba) – Toparlayabilir miyiz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkan. Bu tartışma bir süreden beri yine önümüzde. Toplumdaki desteği giderek azaldığı bizzat Sayın Başbakan tarafından

açıklanan, Adalet ve Kalkınma Partisinin toplumdaki bu azalan desteğini bir kenara bırakarak, bunu görmezlikten gelerek, sadece Parlamentodaki çoğunluğuna dayanarak bir Cumhurbaşkanı seçecek olması bizi 1991'deki seçimden çok daha derin tartışmalara itecektir. Bunun işaretlerini şu anda görüyoruz.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bir seçimin, bir rejimin veya bir hükûmetin meşru sayılabilmesi için, o yönetimin altında, o rejimin altında yaşayan halkın, toplumun o seçimi, o hükûmeti, o politikayı –her neyse- meşruluğunu araştırdığımız o konunun halk tarafından desteklenmesi, benimsenmesi gerekir. Eğer halkın geniş bir kesimi, toplumun geniş bir kesimi böyle bir seçimi, böyle bir politikayı benimsememişse o seçimde ısrar etmek, Parlamento aritmetiğine dayalı olarak o seçimde ısrar etmek o seçimin meşruiyetini sürekli tartışma konusu yapacaktır, sürekli onu tartışılır hale getirecektir. Meşruluk, ilişkiler sürecinde, ilişkinin bir tarafının, yani halkın, toplumun, bireyin, ilişkinin karşı tarafına, hükûmete diyelim, Parlamentoya attığı bir konumdur, bir durumdur. Bunu bir yana bırakarak, halkın desteğini önemsemeyerek bu seçimde uzlaşma aramaksızın Cumhurbaşkanı seçmeye kalkışmak, bizi gerçekten çok büyük sorunlarla karşı karşıya bırakacaktır, siyaset kurumunu sorunlarla karşı karşıya bırakacaktır. Toplum sorunlarla karşı karşıya bırakacaktır. Konu sadece Parlamantonun, Parlamentodaki çoğunluğun meselesi değildir. Cumhurbaşkanlığı seçimi bütün toplumu ilgilendiren bir konudur. Esasen, bizim Anayasamıza baktığımızda 82 Anayasası'nın Cumhurbaşkanı seçiminde bir uzlaşma aradığını görürüz. Aynı anlayışın 61 Anayasası'nda da olduğunu görüyoruz. Ne diyor 82 Anayasası? Bir kere, Cumhurbaşkanı yedi yıllık bir süre için seçilecek, yani bir Parlamento döneminin görev süresiyle sınırlı değil. 1924 Anayasası'nda Parlamantonun görev süresiyle sınırlıydı Cumhurbaşkanı. O zaman Meclis iradesiyle Cumhurbaşkanı örtüşüyordu. Ama, şimdi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlıyoruz değil mi?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Başkan, siz yoktunuz. CHP'ye bir sataşma konusu vardı.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Sataşma asla yapmayız üstadım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Onu cevaplandırdım. Onu konuşma süreme ilave etmenizi talep ediyorum.

BAŞKAN – Bir iki dakikada toparlayın o zaman.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Uzatma niyetinde değilim Sayın Başkan, teşekkür ederim müsamahanız için.

Yedi yıllık süre için seçiliyor Cumhurbaşkanı. Bu, çok önemli. Parlamantonun görev süresiyle sınırlı değil.

İkinci olarak nedir? Bir çoğunluk arıyor; Anayasamızın 101'inci maddesi, Cumhurbaşkanı seçiminde önemli bir çoğunluk arıyor. Bakın, Anayasamızın ilgili 101, 102'nci maddelerinde görüyorum. İlk iki oylamada üye tam sayısının üçte iki çoğunluğunu arıyor. Bu, çok önemli. Bir basit çoğunluğa dayandırmış değil. Belki sonuçta götürüp salt çoğunluğa bırakıyor dördüncü turda; ama, ilk iki turda aradığı üçte iki çoğunluktur.

Üçüncüsü de bir kimse iki defa Cumhurbaşkanı seçilemez.

Bu üç unsur Cumhurbaşkanının toplumda uzlaşmayla seçilmesi gerektiğini söyler. Kaldı ki, 1982 Anayasası, 61 Anayasası'ndan farklı olarak Cumhurbaşkanını daha güçlü kılmıştır. Bir Parlamantonun yaptığı seçimle iş başına gelen Cumhurbaşkanları kimlerdir, hangi ülkelerde sistem nasıldır diye kıyasladığımızda, bizdeki Cumhurbaşkanının, seçimle gelen Cumhurbaşkanlarına

kıyasla çok daha güçlü yetkilere sahip olduğunu görürüz. Böyle bir Cumhurbaşkanının sadece Parlamento aritmetiğine dayalı olarak seçilmesini düşünmeyi ben meşru bulmuyorum. Toplumun benimsemediği, toplumun kabul etmediği, toplumun hemen her fırsatta görüşlerini ifade ettiği, giderek bu ifadenin çok daha geniş bir şekilde ortaya çıkacağını ben görüyorum. Böyle bir tabloda, Adalet ve Kalkınma Partisinin Parlamento çoğunluğuna dayanarak Cumhurbaşkanlığı seçiminde uzlaşma aramamasını demokratik bulmuyorum, meşru bulmuyorum. Değerli arkadaşlar, bunu eğer uzlaşmayla aşamazsak, ben, seçilecek Cumhurbaşkanının toplumu temsil etmekte çok yetersiz olacağını düşünüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Şunu da ifade edeyim: Ekonomiye girmenin sırası değil, ama bugün faizler yüzde 21-22'lere gelmiş durumda. Bunu Mayıs-hazirandaki çalkantıyla izah etmek mümkün değil. Bunu ilgili kurum bütçelerinde değerlendirdik. Bunun belki bir kısmı Mayıs-hazirandaki çalkantının, bir kısmı daha doğrusu dış piyasalarla ilgilidir; ama, önemli bir kısmı da iç siyasi gelişmelerle ilgilidir. Türkiye'de tek parti hükümeti olmasına rağmen, Parlamentoda üçte iki çoğunluğu olmasına rağmen Türkiye siyasi istikrarı olmayan bir ülke konumundadır ve bu Parlamento tarihinde ilk kez olmaktadır.

Sayın Başbakan, eğer, Cumhurbaşkanının uzlaşmayla seçileceğini açıklasın, bunu açıkladığı gün yüzde 21-22'lerde seyreden faizlerin ben 2-3 puan daha aşağı ineceğini iddia ediyorum buradan. Bu uzlaşmayı Türkiye sağlasın, iç politik riskini bir kenara atmaya sağlasın, Türk ekonomisi de inanılmaz çok daha iyi yolda olacaktır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

.....

BAŞKAN – Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan. Zamanın kısıtlı olması nedeniyle Sayıştay bütçesine değinme olanağını bulamamıştım. Bu soru vesilesiyle ben bir konuyu açıklığa kavuşturmak ve sormak istiyorum:

Birincisi, konuşmalarda ifade edildi, Sayıştay teklifinin yasalaşmamış olması nedeniyle Sayıştayın denetim alanında, görev alanında önemli bir boşluk olduğu ifade edildi. Buna katılmıyorum; Anayasa'nın 160'ncı maddesi, Sayıştayın görev alanını açık bir şekilde düzenlemiştir. Biliyorsunuz, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden sonra, Anayasa'nın 160'ncü maddesi de değiştirilmek suretiyle Sayıştayın görev alanı, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkına paralel olarak en geniş şekliyle tanımlanmıştır. Anayasa hükmü yürürlüktedir. Buna göre Sayıştay, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemekle görevli ve yükümlüdür. Bu Anayasa hükmü yürürlüktedir, dolayısıyla Sayıştayın görev alanında bir tereddüt yoktur. Ancak, bu açıklamam şu demek değildir: Sayıştay Yasa Teklifi gecikebilir anlamında bir şey söylemek istemiyorum. Sayıştay Yasa Teklifi'nin yasalaşmasındaki gecikme tamamen İktidar Partisinin sorumluluğundadır. 90 madde civarındaki bu Yasa Teklifi'nin üyelik seçimlerini düzenleyen maddeleri dışındaki maddeler, belki bir iki madde daha olabilir, Cumhuriyet Halk Partisinin tam desteğindedir. Üyelik seçimi ile bir iki maddesi dışındaki tüm maddelerine, Cumhuriyet Halk Partisi olarak destek verdik, görüşümüzü her vesileyle ifade ettik, buna rağmen üyelik seçimlerinde mevcut sistemi değiştirmekte ısrar eden Adalet ve Kalkınma Partisi, Sayıştay Yasa Teklifi'nin yasalaşmamasının önündeki en büyük engeldir diye düşünüyorum.

Ben Sayıştayın Sayın Başkanına sormak istiyorum: Anayasa'nın 160'ncı maddesi hükmü karşısında Sayıştayın görev alanında, denetim alanında bir sorun var mıdır? Ve yine soruyorum: Örneğin KÖYDES harcamalarını sizin denetlemeniz için mutlaka Sayıştay Yasa Teklifi'nin yasalaşması mı gerekir, yoksa Anayasa'nın 160'ncı maddesi size bu olanağı veriyor mu?

Bir diğer sorum da şu: Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzük'üne göre görev alanında olan bazı yasa teklifleri veya yasa tasarılarının görüşülmesinde Plan ve Bütçe Komisyonu, maalesef katkı verememiştir. Örneğin, Vakıflar Yasa Tasarısı Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzük'ünün ilgili maddesinin gerekçesinde de açıkça ifade edildiği üzere, bir teşkilat yasası olması nedeniyle, ana komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi gerekirken, maalesef, Plan ve Bütçe Komisyonu bu görüşmeyi yapamamış, ana komisyon Adalet Komisyonu olmuştur. Ben, bu örnekleri çoğaltabilirim, Kamu İhale Kanunu'ndan Bankacılık Yasası'nda değişikliğe kadar çok çeşitli konularda Plan ve Bütçe Komisyonu, maalesef, o yasama sürecine katkı verememiştir. Ben, bunu münhasıran İç Tüzük'ün bir hükmünün uygulanmaması anlamında almıyorum, yani bir şekil olarak İç Tüzük'e aykırı hareket edilmiştir çerçevesinde değerlendirmek istemiyorum, Plan ve Bütçe Komisyonunun birikiminin o yasalara yansımamış olması nedeniyle yasama sürecinde önemli bir eksiklik yaşandığı kanaatindeyim. Bunu bir vesileyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin Sayın Başkanına telefonla da ifade etmiştim. Ben, bu konudaki hassasiyetimi bir kez daha Sayın Meclis Başkanımıza ve Komisyonun dikkatine sunuyorum.

Teşekkür ederim.