

**2007 MALÎ YILI GENEL VE KATMA BÜTÇE
KANUN TASARILARI İLE 2005 MALÎ YILI GENEL
VE KATMA BÜTÇE KESİNHESAP KANUNU
TASARILARININ PLAN VE BÜTÇE
KOMİSYONU GÖRÜŞME
TUTANAKLARI**

BAŞKAN: Sait AÇBA (Afyon)
BAŞKANVEKİLİ: Mehmet Altan KARAPAŞAOĞLU (Bursa)
SÖZCÜ : Sabahattin YILDIZ (Muş)
KÂTİP : Mehmet SEKMEN (İstanbul)

-----O-----
02.11.2006

İÇİNDEKİLER

Bütçe ve Kesinhesap Kanunu Tasarılarının
Tümü Üzerindeki Görüşmeler

-----O-----

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, değerli Maliye Bakanımız, Maliye Bakanlığımızın değerli temsilcileri, diğer kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, basınımızın ve televizyonlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi Başkanlık Divanı adına saygıyla selamlıyorum.

Gündemimizde bütçe ve kesinhesap kanun tasarılarının tümü üzerinde görüşmeler yer almaktadır; ancak, görüşmeye başlamadan önce usulle ilgili bir talep var, o talebi yerine getirdikten sonra görüşmelerimize başlayacağız. Sayın Hamzaçebi'ye söz vereceğim.

Buyurun efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, Maliye Bakanlığının ve bürokrasinin çok değerli temsilcileri; hatırlayacaksınız, 2006 yılı bütçesini 2005 Kasım ayında görüşürken yine usul hakkında söz alıp bir konuya işaret etmiştim. Şimdi, birazdan değineceğim konu yine aynı konuyla ilgili; Parlamantonun bütçe hakkı. Parlamantonun bütçe hakkı, en geniş anlamıyla, olabildiğince geniş anlamıyla 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nda tanımlanmış ve bunun müesseseleri, araçları o Kanun'da ilgili maddelerde ayrıntılarıyla tanımlanarak açıklanmıştır.

Bugün görüşmesine başlayacağımız 2007 Yılı Merkezi Bütçe Kanunu Tasarısı 5018 sayılı Kanunda tanımlanmış olan unsurlarıyla, ayrıntılarıyla birlikte tanımlanmış olan Parlamantonun bütçe hakkı kavramına uygun düşmemektedir. Bunu şöyle açıklamak istiyorum size. Bildiğiniz gibi, Anayasa'nın 161'inci maddesi merkezi yönetim bütçe kanununun hazırlanmasının, uygulanmasının ve denetiminin nasıl yapılacağının özel bir kanunla düzenleneceğini söyler. Bu özel kanun, biraz önce sözünü ettiğim 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'dur. Orada merkezi yönetim bütçe kanununun nasıl hazırlanacağı, hazırlanan bütçe kanun tasarısının Parlamente'ye sevk edilirken bu tasarıya ekli belgelerin neler olacağı tek tek sayılmıştır. Kanun'un 18'inci maddesine baktığımızda bu

belgelerin veya bilgilerin, raporların burada ayrıntılarıyla sayıldığını görüyoruz. Ancak, sayılan bu bilgilerin ve raporların bir kısmının birazdan görüşülmesine başlanacak olan Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı'nın içinde olmadığını görüyoruz. Bunlar neler? 5018 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinde yer alan bütçe kanununa eklenmesi gereken belgelerden bu Bütçe Tasarısı'nda yer almayanların şunlar olduğunu görüyorum: Birincisi, kamu borç yönetimi raporu; ikincisi, genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin son iki yıla ait bütçe gerçekleştirmeleriyle izleyen iki yıla ait gelir ve gider tahminleri; üçüncü, mahallî idareler ve sosyal güvenlik kurumlarının bütçe tahminleri. Bunu biraz açmak istiyorum.

Kamu borç yönetimi raporunun ne olduğu, nasıl düzenleneceği, kapsamının ne olacağı 4749 sayılı Kanun'da düzenlenmiştir. Dolayısıyla bize Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı gelirken Hazine Müsteşarlığınca hazırlanmış olan Kamu Borç Yönetimi Raporunun bu tasarının eki belge olarak, eki bir doküman olarak bize sunulması gerekirdi. 2007 yılı bütçe gerekçesinin kamu borçları başlıklı bölümü, bu ihtiyacı karşılamaktan uzaktır. Hazine Müsteşarlığının Kamu Borç Yönetimi Raporu'nu alıp incelediğinizde bize 2007 yılı bütçe gerekçesiyle sunulan "kamu borçları bölümünde" sunulan bilgilerden çok daha kapsamlı olduğu, o bilgilerin bize sunulan belgeler içerisinde yer almadığı görülecektir. Biz bir bütçe değerlendirmesi yapacağız değerli arkadaşlar. Hükûmetin kamu borç yönetiminde durumu nedir, projeksiyonu nedir, nerelerden borçlandık, borçların kaynakları nelerdir? Biz, bunu bilmezsek, burada sağlıklı bir bütçe tartışması yapamayız. Bunun eksikliğini dün Maliye Bakanlığındaki arkadaşlarıma bildirdim. Onlar da muhtemelen Hazine Müsteşarlığındaki arkadaşlara bildirmiş olacaklar ki bize bugün 2006 yılı Eylül ayı Kamu Borç Yönetimi Raporu dağıtıldı. Ama, değerli arkadaşlar, Hazine Müsteşarlığının web sayfasına baktığınızda 2006 yılının Ekim ayı itibarıyla düzenlenmiş başka bir rapor olduğunu görüyoruz. Yani, Hazine Müsteşarlığının web sayfasında olan bir rapor bugün bizlere sunulmamıştır; ama, arzu eden arkadaşlar, tabii ki o web sayfasından –benim gibi- gidip o daha güncel bilgileri içeren raporu alabilirler.

Değerli arkadaşlar, olmayan ikinci şey nedir? Olmayan ikinci şey, yerel yönetimlerin ve sosyal güvenlik kuruluşlarının gelecek iki yıla ilişkin bütçe tahminleri. 5018 sayılı Kanun bunu tanımladı. 5018 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin biraz önce sözünü ettiğim (e) bendinde genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin son iki yıla ait bütçe gerçekleştirmeleri ile izleyen iki yıla ait gelir ve gider tahminleri bu bütçe tasarısında yer alacak. Ben, sosyal güvenlik kurumlarının gelecek iki yıla ilişkin gelir gider tahminlerini görmemdim. Eğer eksikliğim varsa Sayın Bakan bu eksikliği düzeltsin, yanlışımı düzeltsin.

Yine, mahallî idareler ve sosyal güvenlik kurumlarının bütçe tahminlerinin gerek 5018 sayılı Kanun'da tanımlanan gerekse Belediyeler Kanunu'nda tanımlanan, tanımlandığı şekliyle bu tasarının içinde yer almadığını görüyorum. Bize bütçe gerekçesinde bazı bilgilerin yer aldığını belki arkadaşlarımız söyleyecektir. Ancak, bütçe gerekçesinde yer alan bilgiler istatistiki amaçlı bazı bilgilerdir; bir bütçe tahminine yönelik, ayrıntılarıyla bize bilgi veren tahminler bütünü değildir.

Değerli arkadaşlar, bu eksiklikler yanında bir önemli eksikliği daha söylemek istiyorum. Yine, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun geçici 11'inci maddesinde çok açık bir şekilde bir hüküm yer almaktadır. Buna göre, genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerine bağlı olarak kurulan döner sermaye işlemleri ve fonların bütçelerinin ilgili idarelerin bütçeleri içinde yer alacağı hükmü vardır. Döner sermaye büyüklüklerini, biz bu görüşeceğimiz kurumların bütçeleri içerisinde göremiyoruz. 2007 yılı bütçe gerekçesinin 278'inci sayfasında döner sermayelerin ve fonların gelir ve gider toplamalarını gösteren bir tablo vardır. Ancak, bu, 5018 sayılı Kanun'un geçici 1'inci maddesindeki tanıma uygun değildir. Bu tanımlara uygun olarak getirilmeyen, 5018 sayılı Kanun'da

belirtilen tanımlara uygun olarak getirilmemiş olan bir bütçe kanun tasarısının Anayasa'ya göre görüşülme olanağı yoktur değerli arkadaşlar. Anayasa'ya aykırılık, açıkça bir aykırılık söz konusudur. Mademki Anayasa'nın 161'inci maddesi merkezi yönetim bütçe kanununun hazırlanması, uygulanması ve kontrolünün kanunla düzenleneceğini hükme bağlamıştır ve ilgili kanun, 5018 sayılı Kanun, bu bütçe tasarısının ekinde nelerin olacağını açıklamıştır, buna uygun olarak gelmeyen bir bütçe tasarısı bu nedenle Anayasa'ya uygun değildir.

Bununla bağlantılı olarak söyleyeceğim diğer bir konu da şudur: Yine, 2006 yılı bütçesini görüşürken hatırlayacaksınız ifade etmiştim. Devlet Planlama Teşkilatınca yayınlanan "Genel Ekonomik Hedefler ve Yatırımlar" isimli, makro büyüklükleri ve bütçelerin makro ölçekte de olsa bazı ayrıntılarını, detaylarını gösteren tabloların yer aldığı bu kitap, 2006 yılı bütçesini görüşürken, üzerinde "17 Ekim 2005" tarihi basılı olmasına rağmen, bize 17 Ekim tarihinde, yani bütçe kanun tasarısının Parlamente'ye sunulduğu tarihte verilmemiş, bütçe görüşmelerinin tümü üzerindeki değerlendirmelerin yapılacağı gün verilmişti ve bunun bir eksiklik olduğunu söylemiştim. Takibime rağmen, o günlerde basılmayan, daha sonradan basıldığı halde üzerine eski tarih atılan bu belgenin bu tarihle Parlamente'ye sunulmasının Parlamente'ye saygısızlık olduğunu ifade etmiştim.

Yine, bu yıl Sayın Bakan bütçe sunuşunu yaparken bunun olmadığını ifade ettim. Plan ve Bütçe Komisyonunun Sayın Başkanı 5018 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinde böyle bir belge yer almadığı için, bunun 17 Ekim tarihi itibarıyla, 17 Ekim 2006 tarihi itibarıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmasının zorunlu olmadığını ifade ettiler. Evet, 5018 sayılı Kanun'un 18'inci maddesine bakarsanız, bu isimde bir belgeden söz etmiyor. Ama, değerli arkadaşlar, bu bütün makro büyüklüklerin, bütçenin dayandığı bütün makro büyüklüklerin yer aldığı bir belgedir. Bunu 17 Ekim tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunmazsanız, yine Parlamente'nin bütçe hakkını engellemiş olursunuz; Parlamente eksik bilgilerle bir bütçeyi değerlendirmeye girişmiş olur. Sayın Başkanın uyarısıyla DPT, bu sene buna ilk defa, geleneklerin dışında bir 20 Ekim tarihi attı; 20 Ekim. Bunun 17 Ekim tarihinde basılması ve bize getirilmesi gerekir değerli arkadaşlar.

Bakın, bu eksiklik kendini nerede gösteriyor, kendini nerede gösteriyor? Ben şimdi soruyorum, Sayın Bakana soruyorum: Hükûmetin 2007 yılı ortalama TÜFE tahmini nedir, ortalama ÜFE tahmini nedir? Bu belgede yok. Bugüne kadar bu belgelerde vardı. İlk kez bu yıl Sayın Bakanın Maliye Bakanlığı yaptığı AKP Hükûmeti döneminde ilk defa Türkiye Büyük Millet Meclisi ilk ve kamuoyu, 2007 yılında Hükûmetin ortalama TÜFE ve ÜFE tahmininin ne olduğunu bilmeden bir bütçe tartışacak. Burada yok. Alelacele hazırlanmış olan bir belge. Rakamlardaki birtakım yanlışlıkları, birazdan bütçenin tümü üzerindeki değerlendirmelere geçtiğimde söyleyeceğim. Deflatörün bir gecede olağanüstü ölçüde yükseltilip onunla uyumlu ortalama TÜFE tahmini bulunamayınca, ortalama TÜFE tahmininin değiştirildiği, Parlamente'den gizlendiği, saklandığı bir bütçe tasarısını görüşeceğiz değerli arkadaşlar. Bu Bütçe Kanunu Tasarısı Anayasaya aykırıdır, görüşülemez.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Tabii, ben, konuyla ilgili bazı açıklamalar yapacağım. Ayrıca, Hükûmetten de bu konuda bir bilgilendirme isteyeceğiz. Daha önce, en son Sayın Hamzaçebi'nin gündeme getirdiği konuda bir açıklama yapmıştım. Dolayısıyla, DPT'nin mükellefiyeti konusunda zaten son düzenleme de, biraz az gecikmeli de olsa, en azından, yerine gelmiş oldu. Tabii, daha önceki 2006 uygulamasının da yanlış olduğunu, yani, 17 Ekim tarihli bir belgenin o tarihte verilmeyip daha sonra verilmesi, tabii, o bir eksiklikti. Öyle zannediyorum, bu tür eksiklik bundan sonra olmayacaktır.

Kamu borç yönetimi raporuyla ilgili olarak, Meclise Merkezî Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı'nın sunumunda ek olarak geldi, yani, bunu biliyorsun, Meclise geldi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, bize dağılan bir borç yönetimi raporu olmadı.

BAŞKAN – Tamam.

Şimdi, ancak, bu borç yönetimi raporunu, şu elimdeki raporu... Şu anda iki tane rapor var elimde; biri revize edilmiş şekli.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Hangi ay o?

BAŞKAN – Ağustos ayı...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Ağustos çok önce geldi.

BAŞKAN – Dolayısıyla, ağustos ayını, biz, komisyon üyelerimizin hepsine dağıtımını yaptık, odalarına gönderdik. Efendim, ağustos ayını gönderdik. Dolayısıyla, bütçe ekinde de bu rapor geldi. Tabii, bu raporu daha önce gönderdiğimiz için...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, siz, ağustos ayı olduğunu söylüyorsunuz. Ben diyorum ki, eylül ayı bugün dağıtıldı, ekim ayı da web sayfasında. Buyurun... Buyurun ekim ayı.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ – Baskıda olduğu için...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Efendim, Bütçe Kanun Tasarısı getiriyorsunuz. Web sayfasında olup baskıda olmayan, dağıtılamayan bir rapor olur mu değerli arkadaşlarım? Lütfen... Bütçe görüşüyoruz...

BAŞKAN - Şimdi, revize edilmiş şekli de zaten bugün üyelerimize intikal ettirildi, revize edilmiş şekli eylül ayı itibarıyla.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, ekim raporu var, ekim var.

BAŞKAN – Tabii, o da baskıdan çıkar, kısa zamanda iletilir yani.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Efendim, bütçe görüşeceğiz, mazereti var mı? Sabaha kadar oturur, çalışır, basar getirirler.

BAŞKAN – Tabii, kamu yönetim borç raporuyla ilgili husus bu şekilde. Tabii, diğer mahallî idareler, sosyal güvenlik kurumlarıyla ilgili bir eksiklik söz konusu; ama, onun da gerekçelerini Hükümetten alacağız, yani, oradaki eksikliğin gerekçelerini.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Eksiklik olduğuna göre, onu kabul ettiğinize göre, Anayasaya aykırılığı açık Sayın Başkan.

BAŞKAN – Anayasaya aykırılığı tabii tartışılabilir o konuda; ama, en azından, geçiş dönemleri dikkate alındığında...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – “İlgili kanunla düzenlenir” diyor. İlgili kanunda da tanımlamış onu.

MUSA UZUNKAYA (Samsun) – Anayasaya aykırılık ayrı, kanunu aykırılık ayrı.

BAŞKAN – Bunun gerekçelerini Hükümetten alalım, gerekli açıklamaları.

Evet, Sayın Bakanım, siz mi açıklayacaksınız, bürokratlar mı?

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz, ben, önce, bir iki konuyu açıklayacağım. Teknik olması hasebiyle, sonra Sayın Müsteşarımız da ilaveten bir iki meseleye değinecek.

Şimdi, önce, tabii, tenkitler çok güzel, Sayın Hamzaçebi'ye de teşekkür ediyorum; ama, Sayın Hamzaçebi bunu bir alışkanlık haline getirdi -yani usulle- hemen bu Anayasaya aykırı, görüşülemez. Yani, bütçeyi görüşmeyeceğiz burada.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Siz kanunsuzluğu alışkanlık haline getirdiniz.

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Hayır.

Bakın, şimdi, burada, hepiniz hatırlarsınız, 17 Ekimde, efendim, noksanlık var, noksanlık var, noksanlık var. Neydi? Yatırımlarla ilgili olarak Devlet Planlama Teşkilatı şu belgeyi vermedi. Oysa, Meclise bütçeyi sunarken, mecbur değiliz bunu vermeye; yok çünkü, bütçenin eklerinde bu yok.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bravo Sayın Bakan!

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Evet, bravo! Teşekkür ederim.

Bu yok. Şimdi, ona rağmen, biz, bunları getiriyoruz ve herkese de dağıtıldı. Burada da işte 20 Ekim. Ne zaman dağıtıldı bunu tam bilemiyorum; ama, ona rağmen de her sene de getiriyoruz; ama, tam bütçenin sunuşu 17 Ekimde bu verilmedi ve bütçenin ekinde de verilmesi mecburi olanlardan değil bu. O zaman, Sayın Başkan da zaten belirtti, bunu açıkça söyledi.

Şimdi, onun yanında, kamu borç yönetimi raporu verilmedi. Kamu borç yönetimi raporu, her ay -tabii, bir ay gecikmeli olarak malumu âliniz, rakamları toplamak için- düzenleniyor ve dağıtılıyor, milletvekillerimiz dahil hepsine dağıtılıyor. Şimdi, burada da son Eylül 2006; hepimizin elinde var herhâlde bu. İnternette olan da eylül, ekim değil. İnternete bakın, Sayın Hamzaçebi “ekim” diyor, hayır, eylül. İşte burada, ilgili uzman arkadaşımız burada.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Efendim, sizin elinizdeki numara 14 eylül, bu numara 15 ekim. İşte internetten aldım bunu.

BAŞKAN – Ama, aynı belge değil mi Sayın Hamzaçebi?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Hayır, hayır...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – O eylül, bu ekim.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ – Ekim ayı henüz üretilmedi.

BAŞKAN – Henüz üretilmemiş.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Peki, bu nedir bu, web sayfanızdan aldım; nedir bu?

BAŞKAN – Orada, tabii, eylül yazılması gerekirken ekim yazılmış.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – 15 numaralı kamu borç yönetimi raporu, Ekim 2006; nedir bu?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ – Yani, içeriğini belki... Kapakta belki problem olabilir ya da ne bileyim ekinde...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Ne demek problem olabilir?

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Hayır, genel şey söylemeyin. Bakın, elinizde var mı sizin o belge?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ – Yok efendim.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Sayın Bakan, bu asparagas mı, yani, bu uydurma mı? Yapmayın!.. Korsan mı bu!

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Korsan falan değil, bakın, bizim dediğimiz başka.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Bakın, bu ne?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bu nedir?

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Arkadaşlar açıklasınlar, bu kadar bürokratiniz var. Arkadaşlar bunun için para alan bürokratlar. Ekim ayı internet sitesinde var mı yok mu; bunu açıklamaktan acizlerse, burada niye oturuyorlar? Sayın Bakan oturur, onunla konuşuruz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Yanlış savunacağınıza, ilgili bürokrasiye talimat verin, eksikliğini gidersen Sayın Bakan.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

Sayın Bakan...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Şimdi, efendim, sosyal güvenlik kuruluşlarıyla bunun dengesi yok diyorsunuz. Bakın, şimdi, şu Devlet Planlama Teşkilatının yayınladığı 13'üncü sayfada sosyal güvenlik kuruluşları gelir-gider dengesi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Bakan, bu 20 Ekim tarihli.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Ayrıca, bütçe gerekçesinde de var.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bakın, Sayın Bakan yakalandı. 17 Ekimde Meclise sunulacaktı bu, eğer o bilgi burada varsa.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Yakaladın değil mi şimdi, öyle mi?! Bak, olmuyor Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Çok çok acemice yaklaşıyorsunuz.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Git de bak gerekçeye, bütçeye sunduğumuz o bütçenin gerekçesinde bu var.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Ne var bütçe gerekçesinde? Yakalandınız işte. 20 Ekim burada var diyorsunuz. Bu da 20 Ekimde sunuldu.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Mahallî idareler diyorsunuz, alın bakın gerekçeye.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Ayrıca, burada olan 2007, 2008 yok.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Böyle, yani, usul tartışması yapar; o vardı, şu yoktu, bu eklendi, bu eklenmedi, hadi Anayasaya aykırı; böyle şey olmaz. Kusura bakmayın.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Yakışmıyor Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Yakışmıyor... Tamam, muhalefet tamam, tenkit tamam; ama, bir de uygun olsun yani.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Muhalefetle ilgisi yok. Bu kanunu daha yeni buradan çıkardık, 5018'i.

Arkadaşlar, uymayacaksak niye çıkarıyoruz?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar... Sayın Özyürek... Sayın Hamzaçebi... Tabii, bu borç yönetimi raporu sizin elinizdeki veriler eylül verileri, yani, ekim henüz çıkmış değil; ama, orada ekim yazılması tabii...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Bakan, çıkmış demeyin. O zaman, bize ekim kapaklı bir rapor getirsin.

BAŞKAN – Ekim yazılması yanlış yani. Tabii, o raporu alan kişi, ekim raporunu aldım zannediyor; ama, eylül raporu yani.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Efendim, ekim yazıyor mu burada, 15 numaralı raporda?

BAŞKAN – Haklısınız, o yönden haklısınız; ama, aynı rapor.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Şimdi, müsaade ederseniz, Sayın Müsteşarımız da şöyle çok kısa bir malumat arz edecek Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Müsteşar.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI HASAN BASRİ AKTAN – Sayın Başkan, saygıdeğer üyeler; ben de sizleri saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakanımızın da ifade ettiği gibi, 17 Ekim tarihi itibariyle Anayasaya uygun olarak takdim ettiğimiz bütçenin eklerinde herhangi bir eksiklik söz konusu değildir. Bütçe Kanun Tasarısı'nı gerekçesiyle, ekleriyle bir bütün olarak değerlendirmek gerekir. Nitekim, Kamu Mali Yönetim Kanunu'nun da temel perspektifi budur. 18'inci maddesinde nelerin ekleneceği tadat edilmiştir. Bütün bunlara baktığımızda, ilgili ekler de Bütçe Kanunu Tasarı'mız ve gerekçesiyle birlikte ilgili günde Meclise takdim edilmiş, Bütçe'nin sunulduğu günde de Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyelerine takdim edilmiştir.

Nitekim, 18'inci maddenin (f) bendinde "mahallî idareler ve sosyal güvenlik kurumlarının bütçe tahminleri" diyor, son iki yıla ait tahmini demiyor. Önceki (e) bendinde genel yönetim kapsamındaki bütçelerden bahsediyor. Burada bunu özel olarak tasrih etmiş. Yukarıdaki genel bir kavram. O itibarla, gerek bütçe gerekçesinde gerekse bütçe gerekçesiyle birlikte diğer takdim edilen dokümanlarda bütün bu bilgiler var efendim. Bu itibarla herhangi bir eksikliğimiz söz konusu değil. Muhtemelen Sayın Hamzaçebi'nin elindeki bu borç yönetim raporu da içerik itibariyle 2006'nın Eylül ayı sonu bilgilerini içeriyor. Kapakta muhtemelen bir sorun olduğunu düşünüyorum; çünkü, Hazine'nin borç yönetimiyle ilgili bilgileri ay biter bitmez, daha hemen bir iki gün içinde tümüyle tamamlayıp verebilmesi, öteden beri baktığımızda, mümkün değil. Her zaman bir ay gecikmeli olarak çıkar. Bütün bilgiler derlenir. Nitekim, şu an en güncel çıkmış borç yönetim raporu da 30 Eylül 2006 tarihi itibariyle bilgileri içerir. Bugün 2 Kasım, ekim ayının bilgilerini içeren rapor muhtemelen aralığın ilk günlerinde çıkacaktır. Bu bilgiyi de sizlere arz etmek istedim.

Nitekim, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı, yeni kanunla teşekkül eden bir yapı ve malumunuz, 1 Ocak 2007'de zaten kanun tümüyle yürürlüğe girecek ve kurum çatısı oluşacak. Biz de Bütçe Kanunu Tasarı'mızda sosyal güvenlik kurumları olarak halen hükmünü icra eden Sosyal Sigortalar Kurumu, BAĞ-KUR ve Emekli Sandığının son üç yıllık bütçe büyüklüklerini içeren bilgilere de Bütçe gerekçemizde yer verdik. Keza, burada mahallî idarelerle ilgili de büyüklüklere yer verdik 2004-2007 dönemiyle ilgili. Bu bilgileri bu vesileyle sizlere arz etmek istedim.

Saygıyla.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, tamamlayıcı bir cümle ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Müsteşarın açıklamalarına son derece üzuldüm. Ben, Sayın Müsteşardan teknik açıklama beklerdim.

Bakın, genel yönetimin ne olduğunu 5018 sayılı Kanun'un 2'nci maddesi tanımlamış. Şöyle diyor: Bu Kanun, merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları ile mahalli idarelerden oluşan genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerini" diyor.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI HASAN BASRİ AKTAN – Evet efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – 5018 sayılı Kanun'un 18'inci maddesi ne diyor: "Genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin son iki yıla ait bütçe gerçekleştirmeleri ile izleyen iki yıla ait gelir ve gider tahminleri."

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI HASAN BASRİ AKTAN – Efendim, bir sonraki bendi de okuyunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bir saniye...

Yani, şimdi, sosyal güvenlik kurumları genel yönetim kapsamında mı değil mi? Genel yönetim kapsamında. Tartışma yok. Ne diyor 18/e: "Genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin

izleyen iki yıla ait gelir ve gider tahminlerini bütçe kanunu tasarısıyla buraya getireceksiniz.” Burada bu yoktur; varsa, söyleyin.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI HASAN BASRİ AKTAN – Efendim, bir sonraki bendi de okuyunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – O başka bir şey.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI HASAN BASRİ AKTAN – Başka bir şey değil, yukarıdakini daha özelden...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Efendim, hayır, daha özelden olur mu?

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI HASAN BASRİ AKTAN – (e) bendinde sizin belirttiğiniz gibi söylüyor, (f)’de de sarahaten “mahallî idareler ve sosyal güvenlik kurumlarının bütçe tahminleri” diyor. Son iki yıla ya da önceki iki yıla ait bütçe tahmini demiyor. Özel düzenleme bu. Özel düzenleme, daima genel düzenlemeden önce gelir.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Efendim, hayır, bakın, burada, (e) bendinde diyor ki: “Son iki yıla ait bütçe gerçekleştirmelerini buraya getireceksiniz. (f) bendinde ayrıca “bütçe tahminini getireceksiniz” diyor. Rica ederim...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Şu rapora bir açıklık getirebilir miyim, korsan şeyine...

BAŞKAN – Korsan rapor falan değil Sayın Özyürek.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Şimdi, içeriğine bakarsanız, bu ocak-eylül kapsıyor, bu ocak-ağustos kapsıyor.

BAŞKAN – Şunu mu diyorsunuz?

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Evet.

Yani, siz dediniz ki, 15 ile 14’ün içeriği aynıdır, sadece kapaklar değişiktir. Şimdi, bizim elimizde olan, internet sitesinden alınan şey, ocak-eylül kapsıyor. Dolayısıyla, bu daha güncel, daha yeni bir rapordur. Demek ki, bu hazırlanabiliyordu. Yani, burada böyle bir...

MUSA UZUNKAYA (Samsun) – Zaten eylül var Sayın Özyürek; ona bakmaya gerek yok.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Arkadaşlar, burada eylül yazıyor; ama, ocak-ağustos sonuçları var burada. Burada ekim yazıyor, burada ocak-eylül sonuçları. Yani, daha güncel, daha yeni bir rapor. Yani, bu konudaki net bir şeyi, vakayı incelemek yerine, siz muhalefet yapıyorsunuz diye şey etmek yakışmıyor. Yani, burada ciddi bir doküman görüşüyoruz, emek harcıyoruz, acaba daha yeni bilgi var mı diye internet sitelerine giriyoruz, bu muhalefet oluyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Sonra, Hazine’deki arkadaşların da internet sitelerinde neyin yer aldığını bilmemelerine, doğrusu, çok şaşıtım.

BAŞKAN – Evet, Sayın Özyürek’in açıklamaları haklı; yani, son durum gayet net.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Sayın Bütçe Genel Müdürüm, müsaade ederseniz, bir açıklama yapacak.

BAŞKAN – Buyurun, ilave açıklama alalım.

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRÜ NACİ AĞBAL – Efendim, Bütçe Kanunu Tasarısı’nın Meclise teslim edildiği tarih 17 Ekim tarihidir. Bu tarih itibarıyla, güncel, en son kamu borç yönetimi raporu şu anda Sayın Bakanımızın gösterdiği ve sizlerin elinde olan kamu borç yönetimi raporu, yani, 14 numaralı eylül sayısidir. Dolayısıyla, illa ekim verilecek diye bir şey olamaz. O tarihte ekimle ilgili rapor henüz yayınlanmamıştı bile. Açıp bakarsanız eğer Hazine’nin web sayfasına, hangi raporun hangi tarihlerde yayınlanacağı bilgisi de var. Dolayısıyla, 17 Ekim tarihinde üretilmemiş bir

raporu veremeyiz. Bugün internet sitesinde ortaya çıkan raporun da verilmesi gibi bir zorunluluk yok. Zaten verdik biz bunu eylülde.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Genel Müdür, eylül raporunu bugün verdiniz. Bugün vereceğiniz rapor yerine ekim raporunu buraya getirseydiniz.

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRÜ NACİ AĞBAL – Efendim, malumunuz, internet...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Görevlerinizi yapmıyorsunuz, gelip burada muhalefetle çene yarıştırıyorsunuz. Yapmayın bunu; bürokrasiye yakışmaz bu arkadaşlar. Bürokratin görevi, görevini yapmaktır.

KÂZIM TÜRKMEN (Ordu) – Hakikaten, siz neye gülüyorsunuz?

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Değerli arkadaşlar, burada ciddi bir müzakere yapıyoruz. Bürokratlar mimiklerine de dikkat edecek, sözlerine de dikkat edecek.

GÜROL ERGİN (Muğla) – Komik bir şey varsa, biz de gülelim!

KÂZIM TÜRKMEN (Ordu) – Saygılı olun.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Biz size saygı gösteriyoruz, her türlü incelemeyi yapıyoruz, doğru bilgi vermeye çalışıyoruz. Siz, böyle gülümseyerek falan bizimle...

GÜROL ERGİN (Muğla) – Kendi halinize gülün...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - 14 numarayı veren bürokrasi, 15 numara da hazırlanır verilir.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; bu yıllarca bütçeyi görüşmüş, Bütçe Plan Komisyonunun değerli üyelerisiniz siz ve bu bütçeyi hazırlarken de bürokratların nasıl çalıştığını hepiniz biliyorsunuz ve başınızdan da geçti. Burada oturan arkadaşların bazılarının başından geçti; çünkü, bu bütçenin başından geldiler. O bakımdan, buradaki bürokratlar da azami saygıyı gösteriyorlar. Milletvekili olduk, tamam; ama, daha önceki arkadaşlarını tahkir edecek şekilde konuşmasın kimse.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Tahkir etmedim...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Herkes bütün saygıyı, benim bürokratlarım bütün saygıyı gösteriyor. Biz saygıda kusur etmiyoruz.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Sayın Bakan, herkes mimiklerine dikkat edecek. Kimse burada alay etmiyor, eleştiri getiriyoruz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Sayın Özyürek...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Ona dönük cevabınızı verirsiniz. Saygıyla da dinliyoruz.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Sayın Özyürek, buradaki oturan bürokratlar onu biliyorlar.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Ama, çok yanlış yapıyor... Çok yanlış yapıyor.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Yapmayın!

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Plan Bütçe Komisyonunda bunlar olmaz.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Siz de buradaki arkadaşları benim kadar korumak mecburiyetindesiniz.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Plan ve bütçe komisyonunda bunlar olmaz. Bu tartışmaları da, biz, bugüne kadar hiç yapmadık.

BAŞKAN – Sayın Özyürek, tamam...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Yüz kere söylüyoruz, ekim ayının neticeleri henüz çıkmamıştır, çıkması mümkün değildir, teknik olarak çıkması mümkün değildir.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Bakan, niye ısrar ediyorsunuz?

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Bu ne?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Bunu bugün dağıttınız. Bugün bunu dağıtacağınıza ekim raporunu dağıttın diyoruz size.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Ekimin rakamları henüz çıkmamıştır.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Web sayfasında var.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – O ocak-eylül diyoruz işte.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Tamam, öbürü, dağıttığınız ocak-ağustos...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar... Değerli arkadaşlar, anlaşılmıştır konu.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, ben, bir şey söyleyeceğim. Aynı bütçeyi geçen sene getirdik, aynı bütçeyi buradan geçirdik. Anayasaya falan hiçbirisine aykırı değildi. Şimdi, geçen sene aynısını çıkardık, geçti, uyguladık, hâlâ uyguluyoruz. Onlar değil, bu mu şimdi Anayasaya aykırı?

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Kanuna aykırı, Anayasaya aykırı değil.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Ne kanuna aykırılık söz konusu ne de Anayasaya aykırılık söz konusu.

BAŞKAN – Sayın Uzunkaya'ya da söz vereceğim.

Buyurun.

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri; 2007 yılı Merkezî Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı, Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmetinin beşinci bütçesi oluyor. 2003 yılı başındaki geçici bütçeyi saymadığımız takdirde, bu Hükûmetin beşinci bütçesi. Bu bütçe aynı zamanda 2000 yılı başından bu yana IMF destekli olarak Türkiye'nin uyguladığı programın da sekizinci bütçesi oluyor.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Program dediğiniz...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sizin Hükûmetinizin beşinci bütçesi, IMF destekli olarak 1999 yılı aralık ayında, yani, 2000 yılı başından bu yana uygulanmakta olan programların da sekizinci bütçesi oluyor.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – 2001'de bitti.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – IMF destekli olarak uygulanan programların. Dolayısıyla, bu programı, uygulanan bu programı ve Adalet ve Kalkınma Partisinin uygulamasını çok kısaca ben değerlendirmek istiyorum. 2000 yılı başından bu yana uygulanan program, daha sonra 2001 kriziyle sona erdi. 2001 krizi sonrasında özellikle kur rejiminin değişmesiyle, kur rejimi değişikliğine dayalı yeni bir program uygulama konuldu. AKP iktidar olduğunda böyle bir programı buldu, birkaç aylık bir tereddüt döneminden sonra programa sarıldı, 1 Mart tezkeresinin reddinden sonra, programa sarıldı, IMF'ye sarıldı ve sarıldıktan sonra bugüne kadar geldik değerli arkadaşlarım.

Bu esnada ne oldu? 2006 Mayıs ve Haziran ayında, mini kriz, çalkantı, adına ne dersek diyelim, ekonomide ciddiye almamız gereken bir süreci yaşadık. 2001 Şubat krizi sonrası çöken program, bize, daha sonra, 2006 Mayıs, Haziran ayında başka bir uyarıyı verdi. Yani, 2001 Şubatındaki krizle biz yeni bir programa geçtik. Ama, 2006 Mayıs, Haziran ayında yaşadıklarımızdan

sonra Hükûmet, sanki hiçbir şey olmamış gibi, ekonomide hiçbir sorun yokmuş gibi, aynı programla, aynı varsayımla yoluna devam etmek istiyor. Bir kere burada temel bir yanlışlık var değerli arkadaşlar.

Önceki programda programın çapası kurdu, sonraki programda bunun yerine dalgalı kurun benimsenmiş olması nedeniyle, iki yeni çapa devreye girdi. Bunlardan bir tanesi IMF çapasıydı. Daha sonra Avrupa Birliğiyle olan görüşmelerin, müzakerelerin ilerlemesi sonrasında, müzakere takviminin alındığı tarihe kadar özellikle programa destek vermiş olan Avrupa Birliği çapası ve bütün bunların arkasında da Hükûmetin her zaman övünerek öne çıkardığı, Mecliste üçte ikilik bir çoğunluğa sahip bir tek parti Hükûmeti ve Hükûmetimiz, Sayın Başbakan, Sayın Bakan, bunu bir siyasi istikrar olarak algılıyor, öyle sunuyor.

Geldiğimiz noktada nerdeyiz, ona çok kısaca bakmak gerekir. Bir kere, mayıs ve haziranda yaşadığımız sıradan bir olay değil, çok ciddiye alınması gereken bir uyarı. IMF çapasının o kadar işe yaramadığı, bu programı sürükleyip götürecek nitelikte olmadığı anlaşılıyor. Zaten geldiğimiz noktada IMF'yle Hükûmetin ilişkileri eskisi kadar sıkı ve birbirilerine olan güvene dayalı değil, o güven kaybolmuş durumda daha doğrusu. Avrupa Birliği çapası da artık bir pozitif elektrik vermiyor, tam tersine toplumda bir negatif unsur olarak algılanmaya başladı. Böyle bir tablodayız. Böyle bir tabloda, Hükûmetin Meclisteki üçte ikilik siyasi çoğunluğu olmasına rağmen, bu siyasi çoğunluk, Türkiye'de bir siyasi istikrarı sağlamaya yetmemiştir. Türkiye'de rejim tartışmaları vardır. Türkiye'de, laik cumhuriyet ayakta kalacak mı, kalmayacak mı tartışmaları vardır. Bu üçte ikilik siyasi çoğunluğa rağmen değerli arkadaşlar. Gerçekte bu bütçe konuşmasında rakamlardan öteye konuşmamız gereken, Türkiye'deki siyasi istikrardır, Türkiye'deki rejimin geleceğidir, laik demokratik cumhuriyet gerçekten kalacak mı, kalmayacak mı, gerçekten bunları aslında tartışmamız gerekir. Ama, gelenek, işte burada Sayın Maliye Bakanının olması, rakamlarla dolu bir gündem nedeniyle doğal olarak bütçeyi tartışıyoruz, bütçe büyüklüklerini tartışıyoruz. Ben de öyle yapacağım. Diğer konuyu diğer bütçelerde çok daha detaylı bir şekilde tartışabiliriz.

Hükûmetin daima övünerek öner çıkardığı konu, borç stokunun gayrisafi millî hâsılaya oranı giderek azalmıştır, kamu sektörü borçlanma gereği azalmıştır. Büyüme vardır, 18 çeyrektir Türkiye'de büyüme vardır. Enflasyon düşmektedir, her ne kadar 2006'da hedefler tersine dönüp enflasyon yükseldiyse de. İşte, faizler düşmüştür, ama, 2006'da yine tekrar tersine dönmüştür bu süreç biliyorsunuz, faizler yükselmiştir. Borç stokunun nominal olarak arttığı yönündeki bizim iddialarımıza, Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmetleri döneminde yapılan borçlanmaların tutarının öncelik hükûmetler döneminde yapılan borçlanmalardan çok daha fazla olduğu yönündeki görüşümüze hep borç stokunun gayrisafi millî hâsılaya oranına bakmak gerekir şeklinde bir açıklama yapılmıştır. 1950'li yıllarda, o zamanki Maliye Bakanı rahmetli Hasan Polatkan'ın bir bütçe konuşmasını tutanaklardan okumuştum. Orada da bu yönlü eleştiriler hükûmete yapılırken, borç sürekli artıyor, borç stoku artıyor, bu iyiye gidiş değildir şeklindeki eleştirilere, o zaman bakan, bu önemli değildir, borç stokunun gayrisafi millî hâsılaya oranına bakmak gerekir açıklamasını yapıyordu. 1950'li yıllardan 2006 yılına geldik ve Hükûmetimiz yine diğer bütün olumsuz göstergeleri bir kenara bırakarak, birkaç göstergeye sığınıp ve bunlardan borç stokunun gayrisafi millî hâsılaya oranının düşmüş olduğunu da daha çok öne çıkararak, siz buna bakın diyor.

Değerli arkadaşlar, bu göstergelere bakarak ekonomiyi ve bütçeyi değerlendirirsek, doğru değerlendirmeler yapmış olmayız. Bakın, 2006 Mayıs-Haziranında yaşadığımız çalkantı sonrasında, Türkiye'de 8 Mayıs-23 Haziran aralığını veriyorum size, yeni Türk Lirasının dolar karşısındaki değer kaybı yüzde 22,8 olmuştur. Bunu, Hükûmetimiz, uluslararası piyasalardaki gelişmelerle açıklamaya

yönelmiştir. Ancak, Türkiye'nin yanında örnek gösterilen diğer ülkelere baktığımızda, Brezilya, Macaristan, Polonya, Endonezya, Güney Afrika ülkelerine baktığımızda, hiçbirinin ulusal parasının dolar karşısında Türkiye'deki ölçüde değer kaybettiğini görmüyoruz. Bakın, Brezilya'daki değer kaybı 8,2'dir, Macaristan'daki 9,1'dir, Polonya'daki 8,4'tür, Endonezya'daki 6,6'dır. En yüksük Güney Afrika'dır, 18,6'dır. Türkiye gibi, başka hiçbir ülkede ulusal para bu ölçüde o süreçte değer kaybetmemiştir. Dolayısıyla, o çalkantıyı sadece ve sadece uluslararası piyasalardaki gelişmeler, Amerika Merkez Bankası FED'in faiz artırımı, sıcak para için artık Türkiye'nin tek cazip merkez olmaktan çıkması gibi gelişmelerle açıklamak mümkün değildir. Aynı dönemde menkul piyasasındaki değer kaybına baktığımızda, yine Türkiye'deki değer kaybının yüzde 25,1 olduğunu görüyoruz. Saydığımız ülkelerin hiçbirinde bu ölçüde bir değer kaybı yok. Demek ki sorun, sadece uluslararası piyasalardaki gelişme değil, uluslararası sermayenin sıcak para için Türkiye'nin cazip merkez olmaktan çıkması, sıcak paranın Türkiye dışına çıkması değil. Bunu biraz Hükûmetin uyguladığı programda, Hükûmetin gerçekte var olduğunu iddia etmesine rağmen olmayan mali disiplinde, artan enflasyonda, çekirdek enflasyonda, TÜİK'in yayınladığı G grubu enflasyon, Merkez Bankasının para politikasıyla yönlendirebildiği, hâkim olabildiği enflasyondur. Ancak, o enflasyonda bir azalış yoktur. Bütün bunlara, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin demokratik, laik niteliğine yönelik tartışmaların olduğu iç siyasi ortamı eklerseniz, cumhurbaşkanlığı seçimine yönelik yaşanan siyasi gerginliği eklerseniz, Türkiye'de laiklik yeniden tartışılmalı, laiklik yeniden tanımlanmalı yönündeki açılımlara destek veren bir Sayın Başbakanın tutumunu düşünürseniz, mayıs ve hazirandaki çalkantının sadece uluslararası piyasalardan kaynaklanan bir çalkantı olmadığını anlarsınız. Problem, içeride uygulanan ekonomik programdan, problem, Hükûmetin olmayan mali disiplininden ve problem, iç siyasi gerginlikten kaynaklanmaktadır. Bütün bunlar yokmuş gibi hazırlanmış olan bir 2007 bütçe tasarısını, ben sanal bir bütçe olarak görüyorum. Bu bütçenin dengeleri sanaldır değerli arkadaşlar. Bunu birazdan sizlere açacağım.

Sanki, 2007'de hiçbir şey yok, her şey normal bir bütçe gibi hazırlanmış. Yani, daha doğrusu, 2006'da hiçbir sorun yaşamadık ekonomide, o nedenle hiçbir sorun yok anlamında bir bütçe. Yoksa, 2007'de yaşanacak olan iki seçimden, özellikle cumhurbaşkanlığı seçimini hedef almış ve ona odaklanmış olan bir bütçe. Cumhurbaşkanlığı seçimine kadar durumu idare etme bütçesi aslında. Bir seçim bütçesi, ama, öncelikle cumhurbaşkanlığı seçimi bütçesi bu değerli arkadaşlar. Seçim bütçesini mutlaka ödenek kalemlerinde aramayalım. Var, onlar da var, KÖYDES, BELDES ödenekleriyle yerel yönetimlere aktarılacak kaynaklar var, yüzde 40'a, 42'ye varan oranlarda o ödeneklerde artışlar var. Ama, ben, seçim bütçesi özelliğini, seçime odaklanmış, özellikle cumhurbaşkanlığı seçimine odaklanmış olmasını o ödeneklerde aramıyorum. Bu bütçe, finansman yapısıyla sağlam bir bütçe değildir değerli arkadaşlar. Finansman yapısı, bu harcama büyüklüğünü gerçekleştirebilecek, sağlayabilecek bir bütçe değildir.

Bakın, bunlara ayrıntısıyla girmek istiyorum şimdi. Usul yönünden aldığım sözde kısmen değinmeye çalışmıştım. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunuyla, bizim mali yönetimimize yeni kavramlar girdi, orta vadeli plan, orta vadeli program, orta vadeli mali plan. Bu Hükûmet, iki tane orta vadeli mali plan getirdi bize. Birincisi, 2006-2008 dönemini kapsıyordu. İkincisi, 2007-2009 dönemini kapsıyor. Orta vadeli mali planlamacı, bütün yurttaşların, ilgili bütün kesimlerin, bütün piyasa oyuncularının geleceği görebilmesini sağlamaktır. Gelecekte hükûmet ne düşünmektedir? Üç yıllık bütçenin esası budur. Bunun ana hatlarını da, orta vadeli mali planla hükûmet kamuoyuna ilan eder. Bakın, birinci orta vadeli malî planda, 2007 yılı bütçesi için öngörülen

bütçe büyüklüğü 162 milyar YTL'dir. Bu yıl temmuz ayında yayınlanan orta vadeli planda, bu 189,8 milyar YTL'ye çıkarıldı. Peki, gelen bütçe nedir? 204,9 milyar YTL.

Değerli arkadaşlar, orta vadeli mali plan anlayışı, bir çırpıda yok edilmiştir. Orta vadeli mali plan rafa kaldırılmıştır. Elinizdeki Maliye Bakanlığının bütçe gerekçesinin içinde yer alan orta vadeli mali plana bakın, bir de bu bütçe büyüklüklerine bakın. Orada 2007 bütçe büyüklüğünü 189,8 milyar YTL görürsünüz. Bütçe nedir? 204,9. Büyüme nedir orada? Yüzde 7 görürsünüz büyümeyi, orta vadeli planda. Bu bütçede ne öngörülmüş? Yüzde 5. cari açık orada ne öngörülmüş? İlk orta vadeli birinci mali planda yüzde 3,5, gayrisafi yurtiçi hâsıl oran olarak öngörüyorum. İkincisinde yüzde 7,9, şimdi bu bütçede yüzde 7,4 görüyoruz. Bunları çoğaltabilirim. Bütün kalemler, orta vadeli mali planın iptal edildiğini, rafa kaldırıldığını gösterir. Bu bir fiyaskodur, bu bir bence aslında mali skandaldır değerli arkadaşlar.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Mayısta yaşanmadı mı herhangi bir şey?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Şimdi ona da gelelim, peki bakın. O soruların hepsine hazırlıklıyım Sayın Aydoğan. Bakın, şimdi, 2007 Merkezî Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı ne öngörmüş, harcama artışı, bir önceki 2006 yıl sonu tahminine kıyasla, yüzde 16,9'luk bir artış öngörüyor. Peki, faiz dışı harcamalar nedir? Yüzde 17,8. Faiz harcamalarındaki artış nedir? Yüzde 14,5. Faiz harcamalarındaki artışı bana açıklayabilirsiniz. Yani, eğer sorun münhasıran uluslararası likiditeden, uluslararası piyasalardan kaynaklı bir sorunsa, faizler yükseldi, yüksek reel faiz veriyoruz, faiz giderimiz arttı dersiniz. Faiz dışı harcamalar niye arttı? Niye arttı, siz öyle öngörmemiştiniz faiz dışı harcamaları. Faiz dışı giderleri, siz birinci orta vadeli mali planda 118 milyar YTL ilan etmişsiniz, Hükûmetiniz yani. İkinci orta vadeli planda 145,7 milyar YTL, şimdi de 151,9 milyar YTL. Ne oldu?

Değerli arkadaşlar, tablo bu. Şimdi, bu büyüklüklere bakıyorum, o bütçe büyüklüğü 16,9 artıyor, faiz dışı harcamalar 17,8 artıyor. Bu nedenle, Bu nedenle, bu bütçenin enflasyonla mücadele gibi bir amacı yok. Bu, açık ve net. Devam ediyorum.

Faiz giderleri yeterli olacak mıdır? Hayır. Faiz giderleri 44 milyar YTL öngörülmüştü orta vadeli mali planda, şimdi 52,9 öngörülmüştür. Bu faiz gideri, halen, süregelen bu süreç devam ettiği takdirde ki, bu süreci, bugünleri belki arayabiliriz, çok daha iyi günler olarak bugünleri telakki edebiliriz. Bu faiz gideri, bu bütçeye, bu faize yetmeyecektir. En az 55-56 milyar YTL düzeyinde bir faiz gideri olacaktır. Yani, faiz gideri, yaklaşık 4 milyar YTL daha eksik gösterilmiştir.

Değerli arkadaşlar...

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Sosyal güvenlik açıklarını da dikkate alın.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sosyal güvenliği söyleyelim mi?

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Dikkate alın...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Eğer, müsaade ederseniz, benim silsilemle gidelim. Onların hepsine değineceğim Sayın Aydoğan.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Ama...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Hayır, hayır cevap bulamazsanız o zaman...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Cevap bulamazsanız hay hay...

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Biz de cevap buluruz...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) – Bütünlüğünde var...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Bakın, sosyal güvenliğe devam edelim. Sosyal güvenlikte, bir kere, hep eski dönemi kötülüyordunuz. "Biz, enkaz devraldık." Bir enkaz edebiyatına sığındığınız. Geldik...

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Öyle...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Siz eğer enkaz devraldıysanız, enkazdan geriye hiçbir şey kalmamış. Yani, bir yangınsa bu. Yangından arta kalan, enkazda bir şeyler olur. Siz onu da bırakmamışsınız. Siz devraldığınızda, bütçeden sosyal güvenlik sistemine yapılan transferlerin toplamı, değerli arkadaşlar, gayrisafi millî hasılanın yüzde 3,6'sıydı. Siz, bunu geçen yıl yüzde 4,8'e çıkardınız. Bu yıl, prim affıyla, prim yeniden yapılandırmasıyla bir miktar o birikmiş prim tahsilatı yaparak 4,1'e indirdiniz. Ama, önümüzdeki yıl yüzde 5'e çıkarıyorsunuz bunu. 2007 yılında, bütçe transferini, sosyal güvenlik kurumlarına yapılan bütçe transferini yüzde 5'e çıkarıyorsunuz. Yani, sizin sosyal güvenlikteki bütün programınız iflas etmiştir. Genel sağlık sigortası, sağlık programları, bütün bunlar iflas etmiştir. Hekim seçme özgürlüğü, eczane seçme özgürlüğü, istediği hastaneye gitme özgürlüğü, bütün bunlar yok şu an. Bütün bunlar yok. Kimse, hiçbir SSK'lı hasta istediği hastaneye gidemiyor değerli arkadaşlar. Bunlar bitti. Bunlar sona erdi. Bir adım attınız; ama, adımı geri attınız. Öyle anlaşılıyor ki, IMF size daha çok geri adım attıracak. Çünkü, AB çapanız yok. IMF çapasını terk etme lüksünüz yok. Yine, 2003 1 Martında, tezkerenin reddedildiği gün, IMF ipine nasıl sarıldıysanız, şimdi yine sarılacaksınız ona, onu ben biliyorum.

CEMAL UYSAL (Ordu) – Akif Bey, o açık öyle değil, lütfen yanlış anlatıyorsunuz. 15 milyon insanın sağlık primi var orada, yeni uygulamada.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Siz, Kaynaklar ve Harcamalar, Genel Ekonomik Hedefler ve Yatırımlar Kitabına bakarsanız, bütçe transferleri rakamının aynen oradan alındığını görürsünüz.

CEMAL UYSAL (Ordu) – Tamam da öyle değil...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim... Bakın diyorum...

CEMAL UYSAL (Ordu) – Ama, devletin ödeyeceği sağlık primi de var.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Harcamalar...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Cemal Bey, devletin ödeyeceği sağlık primi, bir taraftan... O zaman, şöyle yapalım...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Devletin ödeyeceği sağlık primi, bir yandan sosyal güvenlik kurumlarının prim geliri içerisinde, öte taraftan da, bütçeden yapılan transfer içerisinde. Sağlıklı kıyaslama için, öbür taraftan da düşün o zaman. Düşün öbür taraftan da...

CEMAL UYSAL (Ordu) – Yani, 2006'da yok, 2005'de yok... Yeni...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Cemal Bey, Kaynaklar ve Harcamalar, Genel Ekonomik Hedefler ve Yatırımlar Kitabından size verdiğim oranlar. Siz, bunun aksini söyleyecekseniz, oradan bakarsınız söylersiniz. Benim rakamlarım bunlar. Prim gelirini de size açıklıyorum.

Değerli arkadaşlar, devam ediyorum. Bir kere, bu bütçenin enflasyonla mücadele özelliği yok, onu söyleyeyim. Tarımsal desteklemeye bakıyorum. Tarımsal destekleme yerinde sayıyor. Tarımsal destekleme konusunda geçen gün burada Sayın Bakan nominal artışları verdiler. Biz, Hükûmete geldiğimiz zaman şu kadar artış yaptık dedi. Gayrisafi millî hasılaya oran olarak verin dedim. 2002 ile 2007 arasında, bütçeden yapılan tarımsal desteklemenin gayrisafi millî hasılaya oranları arasında hiçbir fark yoktur. O zaman da, GSMH'nın yüzde 0,8'i düzeyinde seyrediyordu, şimdi de 0,8'i düzeyinde. Yani, böyle bir şey, tarımsal desteklemede, gerçekten, Hükûmet bir şey yapabilmiş olsaydı, Sayın Başbakan Ordu'ya habersiz gitmek zorunda kalır mıydı değerli arkadaşlar?

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Gayrisafi millî hasılanın 2 misli arttığının da farkında mısınız?!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Maliye Bakanı, size bunlar yakışmıyor. Ben, gayrisafi millî hasılaya oran olarak söylüyorum. Oran olarak bir artış yok diyorum, siz, bana GSMH 2 misli arttı diyorsunuz.

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Tabii insaf edin yani!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Ama, bir Maliye Bakanı bu açıklamayı yapmaz Sayın Bakan. Kusura bakmayın...

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Kim yapar?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Yapmaz bunu...

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Kim yapar?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Teknisyenlerinize sorun, size böyle bilgi vermezler. Yapmayın Sayın Bakan!

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Niye yapmasın? Paralel olarak artmıştır.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Ben üzüntü duyuyorum size bunu hatırlatıyor olmaktan, üzüntü duyuyorum.

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – 180 milyar dolardan 360 milyar dolar...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Tarımsal destekleme gayrisafi millî hasıla... Ona da geleceğim... Siz dolar cinsinden açıklıyorsunuz. Ona da geleceğim...

Sonuçta, reel artıştır önemli olan. 0,8'i düzeyinde sayıyor. Demek ki, o yıl, ülkede yaratılan gelir yüzde 0,8'ini siz vermişsiniz çiftçiye, şimdi de vermişsiniz. Herkesin geliri artmış o kadar.

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – 0,68'den 0,84'e ... O rakamları da verdim, size de verdim...

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – Verdi, verdi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Bakanım, devam ediyorum.

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) – Üzülüyorum...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Tarıma bir şey vermiş olsaydınız, Sayın Başbakan Ordu'ya habersiz gitmek zorunda kalmazdı. Kara yolu incelemesine gidiyor, hiç kimseye haber vermeden. Helikopterle gidiyor. Neden? Fındık üreticisi tepki gösterecek Sayın Başbakana. O nedenle, haber vermeden gidiyor. Neden? Fındık üreticisi perişan. Neden? 2004 yılı aralık ayından bu yana fındık üreticisinin 252 trilyon liralık dondan kaynaklanan zararı var. Her bütçede söylüyorum, Sayın Maliye Bakanının umurunda değil. Hazinesiden sorumlu Sayın Bakanın umurunda değil. Sayın Genel Başkanımız söylüyor, Sayın Başbakanın umurunda değil. Ama, fındık üreticisini siz gözden çıkarmışsınız. O üretici, diğer tarımsal üreticilerle birlikte bunun gereğini şüphesiz yapacaktır.

BAŞKAN – Toparlıyorsunuz...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Şimdi, programın, bütçenin cari açık bölümüne gelmek istiyorum.

Bugüne kadar, Hükûmetin bu konudaki genel söylemi, cari açığın seviyesi önemli değil, sürdürülebilir olup olmadığı önemlidir, yani, finansmanı önemlidir. Sayın Bakanımız, bu konuşmasında da bu bildik söylemi bir kez daha tekrarlıyor; ama, bir cümle daha ilave etmiş yanına. Bu sefer, "önlem de alabiliriz" diyor.

Değerli arkadaşlar, Türkiye, dünyanın en yüksek reel faizini ödüyor. Şu an yüzde 14'ler düzeyinde bir reel faiz ödüyor Türkiye ve Türkiye, dünyanın en yüksek cari açığını vermektedir. Bu kadar yüksek cari açığın temel nedeni, kur politikasıdır. Kurun bu kadar ucuzlaması, bu kadar düşmesi, cari açığı önlenemez bir şekilde yükseltmektedir ve bu şekilde artan cari açık, yerli imalat

sanayiini tehdit etmektedir. Yerli imalat sanayii ayakta olmayan, ayakta kalamayan bir ülkenin diğer ülkelerle rekabet etmesi, gelişmesi, kalkınması mümkün değildir. Şu an geldiğimiz nokta da odur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Bu program yerli imalat sanayiini ayakta tutmamaktadır.

Cari açığın tahmini... Bakın, bugüne kadar, Hükûmet cari açık tahminlerinde hiçbir zaman tutarlı olmadı, yüzde 100'ü aşan oranlarda cari açık tahminleri gerçekleşmedi. Yani, o oranda sapmalar oldu. 2007 yılında 30,4 milyar dolar olarak tahmin edilen cari açık, 2006 yılında 30,7 milyar dolar. Gayrisafi millî hasılanın yüzde 6'sı seviyesinde. 2007'de bu açık, birden GSMH'nın yüzde 7,2'sine, gayrisafi yurt içi hasılanın yüzde 7,4'üne düşüyor. Peki, 2006 hedefi 22 milyar dolardı. Gerçekleşme 30,7 milyar dolar olarak tahmin ediliyor. Yani, hedefin yaklaşık 8 milyar üzerinde bir açık söz konusu. 2005'te aynı durum söz konusu; 10,6 milyar dolar hedeflenmişti, gerçekleşme 23,2 milyar dolar oldu. Yani, hedefin 2 katından fazla. Şimdi, tekrar 2007'e dönelim. 2007'de ne oluyor da, cari açık 2006'daki 30,7 milyar dolarlık seviyesinin altına iniyor; 30,4 milyar dolara iniyor. Kur politikasında bir değişiklik mi var? Sayın Bakanın konuşmasından benim yakalamaya çalıştığım politika önlemi, uluslararası kuralları da dikkate alarak ithalatı, gereksiz ithalatı önleyeceğiz diyor. Zaten yapıyor bunu İthalat Genel Müdürlüğü. Uzak Doğu'dan yapılan ithalatı zaten olabildiğince önlemeye çalışıyor. Yani, cari açık karşısında önleminiz buysa, bu cari açığın tutma şansı yoktur değerli arkadaşlar.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; millî gelir konusunda, sürekli, millî gelir dolar cinsinden arttı açıklaması yapılıyor. Doğru, dolar cinsinden millî gelirimiz sürekli artıyor; ancak, dolar cinsinden yapılan kıyaslamalar kesinlikle doğru kıyaslamalar değil. Sabit fiyatlarla bu kıyaslamaları yapmak gerekir. Sabit fiyatlarla yaptığımız kıyaslamalarda, millî gelir artışı 1998 yılı baz alındığında, 1998 yılından bu yana sadece yüzde 21 düzeyindedir. Yüzde 21 düzeyinde bir artış söz konusudur. Yani, o yeniden artış budur. Eğer bu kadar yılı, bu kadar tasarrufu, bu kadar fedakârlığı biz yüzde 21'lik artış için yaptıysak, bunun değer mi değmez mi olduğunu tartışalım. 2002 sonunda millî gelir dolar cinsinden 182 milyar dolar, 2005 sonunda bir bakıyorsunuz 360 milyar dolar düzeyinde.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, Sayın Hamzaçebi, toparlıyoruz.

İki defa uzattım...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Yüzde 100'e yakın oranda bir artış var. Nerede bu millî gelir değerli arkadaşlar? Bu millî gelir nerede? Lütfen, bunu sabit fiyatlarla verin. Bu artışı sabit fiyatlarla verin değerli arkadaşlar.

Bütçenin finansman tarafına baktığımızda. Vergi yükünde yüzde 14,9'luk bir artış görüyoruz 2006'ya kıyasla. Millî gelirdeki nominal artış nedir? 12,3'tür 2007 yılı için. Demek ki, millî gelir artışının 2,5 puan üzerinde bir artış söz konusu. Gayrisafi millî hasılaya oran olarak baktığımızda yüzde 24,5 olan oranın 2007'de yüzde 25'e geliyoruz. Yani, vergi yükü yarım puan artıyor. Yarım puanın anlamı gayrisafi millî hasıla 631 milyar dolarsa 3,1 milyar dolarlık ilave vergi demektir. Buna 2006 yılında TMSF'nin 2006'ya mahsus olarak ödediği bazı vergileri ilave ederseniz veya baz yılından onu düşerseniz veya 2007'yi ona göre değerlendirirseniz ki, o 2006 yılı ödemeleri 1 milyar YTL düzeyindedir, yaklaşık, 2007'de 4 milyar YTL'lik bir vergi artışı söz konusudur reel olarak, enflasyonun ve büyümenin üzerinde. Nereden sağlanacak? Tütün mamullerine bakıyoruz, yüzde 22,5. Sayın Bakan, Sayın Maliye Bakanı açıkça söylemişti: "Açıklıyorum ve söz veriyorum, ne vergi oranlarında artışa gideceğiz ne de yeni vergi getireceğiz" dedi. Peki, Sayın Bakan, eğer bu

sözünüzde duracaksınız, bu nedir? Bu bütçe nedir? Bütçenin gelir tablosundaki bütün mamullerinden alınan vergi artışı nedir? Acaba, takiye bu anlama mı gelmektedir? Bunu merak ediyorum. Gelir vergisi stopajına bakıyorum yüzde 20,2'lik bir artış var Gelir vergisi stopajında. Değerli arkadaşlarım, ne oluyor 2007'de. Hadi faizler arttı. Faiz stopajı artacak. Personel maaşları artıyor, oradan bir miktar stopaj artacak. Peki, geçici 67 nci maddenin kapsamını değiştirdiniz, yabancılarda stopajı sıfıra indirdiniz, yerlilerde 15'ten 10'a indirdiniz. Bu azalışın etkisini dikkate aldınız mı? Banka sigorta muameleleri vergisi yüzde 22 artıyor. Talep daralacak diyorsunuz ekonomide. Talep daralırken, kredi hacmi daralırken, özel sektörün finansman koşullarına dayalı kredi talebi, yani tüketici kredisi, konut kredisi ve diğerleri, otomobil kredisi... Bütün bunlar daralırken, banka sigorta muameleleri vergisindeki artış neyle açıklanabilir? Ben bunları şununla açıklıyorum değerli arkadaşlar. Tütün mamullerinde Sayın Bakan o sözünü tutmayacak, tabii ki bir vergi artışına gidecek, öyle gözüküyor. Ancak, diğer kalemlerdeki vergi artışları bütçenin açığının saklandığı vergi artışları. Millî gelir bu büyüklükte kalacaksa, millî gelir artışı yüzde 5 ise, dahilde alınan KDV yüzde 15,8 artıyor, gelir vergisi stopajı yüzde 20,2 artıyor, banka sigorta muameleleri vergisi yüzde 22 artıyor. Bunları ben gerçekçi bulmuyorum, oldukça iyimser buluyorum. Bütçe açığı, bence bir miktar buralarda hafifletilmeye çalışılmıştır.

Ben, sözlerimi şununla bitiriyorum, tamamlıyorum. Genel Ekonomik Hedefler ve Yatırımlar Kitabı, Devlet Planlama Teşkilatı tarafından maalesef son derece özensiz bir şekilde hazırlanmıştır. Bakın, örnek veriyorum.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; harcamaların gayrisafi yurt içi hasıla içindeki payı 2006 için yüzde 31,1 midir, yüzde 31,2 midir? Sayın Bakanın sunuş konuşması ve bütçe gerekçesine göre yüzde 31,2'dir bu. Ben de 31,2 olarak hesaplıyorum. Yine, harcamaların 2007 bütçe büyüklüğünün gayrisafi yurt içi hasıla oranı yüzde 32,4 müdür ki, bu 32,4 diyor; 32,5 midir? Sayın Maliye Bakanı 32,5 diyor. DPT 32,4 diyor. Ben de 32,5 olarak hesaplıyorum. Devlet Planlama Teşkilatı gibi bir kuruma bu skandallar yakışmıyor.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.