

**2006 MALÎ YILI GENEL VE KATMA BÜTÇE KANUN TASARILARI İLE 2004 MALÎ YILI GENEL
VE KATMA BÜTÇE KESİN HESAP KANUNU TASARILARININ
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU GÖRÜŞME TUTANAKLARI**

28.11.2005 Pazartesi

İÇİNDEKİLER

- Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı
- Sermaye Piyasası Kurulu
- Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumu
- GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı
- Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasalar Düzenleme Kurumu
- Hazine Müsteşarlığı
- Avrupa Birliği Genel Sekreterliği

.....
MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcısı, Sayın Bakan, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, bürokrasinin çok değerli temsilcileri; bu fındıkları, biraz önce üreticiler bana getirdiler, Sayın Bakanlara takdim etmemi istediler; ben de onların bu ikramını Sayın Bakanlarımıza sayının elverdiği ölçüde milletvekillerine dağıtmış oldum.

Değerli arkadaşlar, bugün, görüşmekte olduğumuz bütçeler vesilesiyle, ben, burada, hükümeti temsilen iki bakanın değil üç bakanın olmasını arzu ederdim; ama, üçüncü bakan, maalesef, hükümetin politikası gereği burada yok. Avrupa Birliğinden sorumlu Bakanın, Hazine'den sorumlu Bakandan farklı olarak burada olmasını arzu ederdim; yani, Avrupa Birliğiyle olan ilişkilerin hükümette bir ayrı bakanın sorumluluğunda yürütülmesi gerektiğini söylüyorum; ama, hükümet, böyle bir tercih yapmamış, Hazine Müsteşarlığından sorumlu Sayın Bakana, Avrupa Birliğiyle olan ilişkileri de vermiştir. Ben, gerçekte, bunu, hükümetin Avrupa Birliği konusunda işi ciddiye almaması olarak görüyorum. Hazine Müsteşarlığından sorumlu Bakanın vakti o kadar çok mudur ki, ayrıca, Avrupa Birliğine zaman ayıracak. Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanın, buraya geldiği zamanki ilk bütçe sunuşlarını hatırlayın “gece gündüz çalışıyoruz, zaman yetmiyor” diyordu. Yani, bu zaman yetmeye mi başladı?! Ekonomi gerçekten yoluna girdi, Sayın Bakanın ekonomiye ayıracak zamanı artık çok mu fazla ki Avrupa Birliğine zaman ayırıyor?! Hükümet bu işi ciddiye almıyor, Avrupa Birliği işini ciddiye almıyor. Zannediyor ki bir yandan çok güvendiğimiz bir bakana bu işi verirsek, bu iş de bir taraftan yürür. Tarama süreci dediğimiz süreç, değerli arkadaşlar, çok hafif bir süreç değildir, kolay bir süreç değildir. Ciddiye alınması gereken bir süreçtir. Ama, hükümetin bu yaklaşımı bize 17 Aralık-3 Ekim tarihlerinde Avrupa Birliği karşımıza neyi çıkardıysa, tarama süreci sonucunda da veya diğer müzakerelerin sonucunda da arzu etmediğimiz sonuçları çıkaracak demektir. Nasıl 17 Aralık bayram ilan eden hükümet, daha sonra, bunun bayram ilan edilecek bir olay olmadığının farkına varmış, burada da aynı şeyin farkına mutlaka ileride varacaktır. Umarım, zaman çok geç olmaz.

Şimdi, ekonomiyi konuşunca, ekonominin çok temel göstergelerinin olumlu olduğunu söyleyerek, hükümetimiz, Sayın Bakanlarımız, sürekli pembe tablolar çizmektedir. Üç temel gösterge, büyüme, enflasyon oranındaki düşüş, faizlerdeki düşüş, pembe tabloyu yaratmaya yeterli oluyor diye

zannediliyor. Gerçekte bu var olan üç gösterge nedeniyle iyi gibi gözükten tablonun gerisindeki temel nedenin değerli Türk Lirası olduğunu bilelim değerli arkadaşlar. Bütün bu sanal tablonun gerisinde, sanal güzel tablonun gerisinde, değerli Türk Lirası vardır.Yani, hükümet, değerli Türk Lirasının sanal hükümetidir aslında. Bu tahtayı, bu kaldıracı hükümetin altından çektiğiniz anda hiçbir şey kalmamaktadır. Biraz sonra, rakamlarla bunu ortaya koymaya çalışacağım. Şimdi, yine, hükümet bize üç yıldır bütçe sunuyor; ama, iki tane bütçesi var hükümetin; bir bize sunduğu, burada kağıt üzerindeki buradaki rakamlardan, büyüklüklerden oluşan bütçe, bir de fiiliyatta olan, yıl sonu geldiğinde gerçek rakamlarıyla, gerçek boyutuyla ortaya çıkan bütçe. Gerçekleşme sonuçları göstermektedir ki, hükümet, sürekli olarak Türkiye Büyük Millet Meclisine bir suni bütçe getirmektedir, bir sanal bütçe getirmektedir. Cari açık rakamlarındaki sapma, bunun en temel göstergesidir değerli arkadaşlar. Bakın, rakam veriyorum size şimdi; 2003 yılı cari açık hedefindeki sapmanın oranı yüzde 129,6'dır, 2004'te bu sapma yüzde 103,9 olmuştur, 2005'teki sapma yüzde 101,2 olmuştur. Öyle bir bütçe düşünün ki, cari açık hedefi üç yıldır yüzde 100'ü aşan oranda sapıyor. Buna bütçe diyebilir misiniz değerli arkadaşlar?! Sapmada müthiş bir istikrar yakalamış durumda hükümet. Yüzde 100'ü aşan oranda sapmadan taviz vermiyor; yani, yüzde 100'ün altına inmem bu konuda diyor, ben bu konuda istikrarlıyım.

Şimdi, ben, bütçe sunuşunu inceledim Devlet Planlama Teşkilatına ilişkin olarak Sayın Bakanın, bu sapmanın gerekçelerini orada açıklamaya çalışıyor ; “efendim, petrol fiyatlarındaki artış en önemli gerekçelerimizden birisidir” diyor. Evet, o, gerekçelerden birisi olabilir; o fiyatın etkisi oranında bir sapma olabilir; tahmin edilememiş olabilir; bütün bunlar doğaldır; ama, onun ötesinde başka gerekçelerde sayıyor; yani, ithalat fiyatlarının reel olarak artmasından kaynaklanan gerekçeler de var. Yatırım malında petrol dışındaki diğer ara malı ithalatında ve tüketim malları ithalatında fiyatlarda reel olarak artıştan da söz ediyor. Yani, üç yıldır bu artışlar tahmin edilemiyor mu acaba? Bize ithalat rakamı getirildiğinde, 2005 yılı bütçesi görüşülürken 2004 gerçekleşme tahmini olarak sunulan ithalat rakamı 95,5'tu. Bunun 97 milyar dolar olacağını ben burada ifade etmiştim - tutanaklarda vardır- 97,5 oldu. Yani, ithalat rakamını, hükümet, bu programda bize sunmuş olduğu bütçenin varsayımları arasında baskı altında tutmaktadır. İthalat gerçeği yansıtmamaktadır. Eğer, ithalat rakamı buysa, cari açık rakamı buysa, biz, bu büyüme rakamı yanlışdır demiştik. Eğer, büyüme rakamı doğruysa bu ithalat rakamı yanlıştır. Aynı şeyi ben tekrar, 2006 yılı bütçesi için söylüyorum. 2006 bütçesi için hükümetin bize söylediği ithalat rakamı doğruysa, büyüme rakamı yanlıştır; büyüme rakamı doğruysa, ithalat rakamı yanlıştır. Yüzde 5'lik büyüme öngörüyorsanız, ithalatta yüzde 8,2'lik artışla yetinemezsiniz. Geçen sene 2005 için yüzde 8,9 artış olacak dediniz, gerçekleşme yüzde 18'lere geliyor ithalatta. Yüzde 5'lik büyümede her bir puan büyümenin ithalatta yarattığı artışı hesaplayın, ona göre de 2006 bütçesindeki yüzde 5'lik büyümenin gerektirdiği ithalatı düşünün; ama, hükümet bize yüzde 8 ithalat artışı demiştir; gerçekçi değil. Yine, buna dayalı olarak 2006 yılı bütçesi uygulanmaya başlandığında, hükümet, sürekli cari açık revizyonlarıyla karşımıza gelecektir. Bakın, daha, şimdiden, 2005 yılı yıl sonu cari açık hedefini hükümet revize etmiştir. Neden revize etmiştir söylüyorum size; bize bütçe sunulduğu zaman verilen cari açık rakamı 21,3 milyar dolardı. Şimdi, Sayın Bakan sunuşunda diyor ki “21 doların üzerinde gerçekleşeceği anlaşılmıştır cari açığın” Yani, 21,3 diyebilirsiniz Sayın Bakan. Bu demektir ki, bunun ucu açık; 21,5 olabilir, 22 olabilir, 22,5 da olabilir. Ona şaşırıyoruz, cari açık rakamı revize olacaktır, bizim için sürpriz değil ve 2005 yılı cari açığı gayri safi millî hâsılanın yüzde 6'sı civarındadır şu an bize ilan edilen, söylenen rakam yüzde 6 civarındadır; oysa, bırakın yüzde 6'ları yüzde 5'lere geldiğinde önlem alınması gerektiği, hükümetin IMF'yle yapmış olduğu anlaşmalarla ortaya konulmuştu. Ama, şimdi, hükümetimize bakarsanız, cari

açıkta hiçbir tehlike yok. Nedenlerini uzun uzun Sayın Bakanımız konuşmasında sıralamış, cari açık problem değil, bir sürü neden sıralamış orada. Ben, o nedenlere karşı şunları söylemek istiyorum: Borç yükü gayri safi millî hâsılaya kıyasla azalıyor; ama, stok hâlâ yüksek. Yüksek borç stoku ve bu stokun vadesinin kısalığı, borç çevirme oranının yüksekliği, faiz oranları ve kur hâlâ ekonominin karşı karşı olduğu en temel risklerdir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Borç stokunda bulunan değişken faizlere endeksli kağıtlarla yabancı para cinsinden olan borçlar, stokun faiz ve kur riskini artırmaktadır. “Efendim, dalgalı kur vardır cari açığa karşı en büyük güvencemiz budur, bankaların açık pozisyonu yoktur” diyerek, hükümet, yine, cari açığını savunuyor. Bizim cari açığımız iyidir, tehlikeli değildir demek istiyor; ama, reel sektörün açığını unutuyor. Ben, beklerdim ki, reel sektörün açığı konusunda bir değerlendirme yapsın; ama, Sayın Bakanın, reel sektörün açığı konusunda yapmadığı değerlendirmeyi, IMF uzman raporları yapmış; kendi web sayfalarına koymuş. Şöyle diyor onlar: Özel sektörün hızla dışarıdan borçlanması sonucu artan dış borç yükümlülüğü ile yabancı sermaye girişi ekonomide kırılganlık yaratmaktadır. Cari işlemler açığının da artmasına yol açan özel sektör talebiyle birlikte dış borç stokunun yüzde 40’ından fazlası özel sektöre ait hale gelmiştir. Bunun da yüzde 43’ü kısa vadeli borçlardan oluşmaktadır. Dolayısıyla, kurda yaşanacak olası bir düzelme, bu kesimlerin yükümlülüğünün artmasına, açık pozisyonlarının yükselmesine yol açacaktır. Şimdi, hükümetimizin ve Merkez Bankasının şöyle bir varsayımı var, anlatımı var daha doğrusu kamuoyuna, hep böyle açıklıyor: Dalgalı kur var, Merkez Bankası üzerinde bu kur riskinin yarattığı bir risk yok dalgalı olduğu için; bankalar üzerinde bir risk yok, açık pozisyon yok çünkü bankalarda. Bu özel sektör bizim özel sektörümüz değil mi?! Bu özel sektörün açık pozisyonu kimin açık pozisyonudur?! Bu, ekonominin açık pozisyonu değil midir; yani, herhangi bir kur hareketi esnasında, kurda bir miktar bir yükselmenin veya radikal bir yükselmenin yaratacağı sonuç hangi ekonominin üzerine yük olarak gelecektir? Bunlar, sanki, bizim ekonomimizin yükü değil.

“Kur ve faizlerdeki gelişmeler, gelecek dönemde global piyasalarda yaşanacak olan likidite koşullarına bağlı olacaktır. Bu gelişmeler ise içpolitikalarla kontrol edilebilecek değişkenler değildir.” Evet, uluslararası likidite bol, faizlerin yüksekliği nedeniyle Türkiye’ye geliyor; ama, ne kadar daha gelecek, bunun belirleyicisi her zaman için Türkiye değil. Amerika Birleşik Devletlerindeki faiz oranlarının yükselmesi, Türkiye’de riskin hâlâ yüksek olması -riskin düşük olduğu görüşüne katılmıyorum- bu likiditenin, uluslararası serbest likiditenin Türkiye’ye gelmesini bir gün gelecek engelleyecektir ve problem o zaman kopacaktır.

Banka sektörünün açtığı kredilerdeki artış, Mortgage tasarısının yasalaşmasıyla birlikte - belki, ayrıca, IMF’yle bir pazarlık konusu olabilir tabii ki, o tasarının çıkıp çıkmaması- kredi piyasasında meydana gelebilecek ilave talep artışları, yine, ekonominin talep yönlü yaşayacağı sorunlardan bir tanesidir.

Bunları, Sayın Bakan konuşmasında söylemiyor, bu konulara değinmiyor; ama, bunlar ekonominin en büyük risklerinden bir kısmı; ama, bunlar, en azından, IMF web sayfasına girilip bakılırsa oralarda da görülebilir.

Ayrıca, bu IMF uzman raporlarının böyle aylarca gecikmeli olarak yayınlanmasında, ben, hükümetin sorumluluğu nedir, merak ediyorum. Yani, uzmanlar bir rapor düzenleyip, normalde nisan ayında bu raporu düzenlemişse, nisandan ta kasım ayına gelene kadar bu web sayfasında yayınlanmaz mı? IMF... Uzman raporlarının yayınlanmaması konusunda hükümetin IMF’den bir ricası mı oldu, bir talebi mi oldu, bunu yayınlamayalım diye; çünkü, o raporda, bu sözünü ettiğim

kırılganlıklardan söz ediliyor. Daha da ileri giderek, Türkiye'nin Avrupa Birliğine ilişkin süreci değerlendirme konusu yapılıyor. Bunun ucu açık bir üyelik müzakeresi olduğu, Avrupa Birliğinin tam üye olduğu tarihe kadar Türkiye'ye herhangi bir kredi kullandırmayacağı, bir fon kullandırmayacağına kadar, IMF'nin, âdeta, üzerine vazife olmayan konularda değerlendirmeleri de var bu raporlarda. Ben, Sayın Bakandan rica ediyorum, bu raporları kamuoyunun bilgisine sunsunlar.

Değerli arkadaşlar, devam ediyorum. Şimdi, üç tane makro göstergemiz iyi diyoruz. İşte, yanına belki bir iki gösterge daha ilave edilebilir; ama, biraz daha bunun alt detaylarına inelim.

Şimdi, kamu kesimi borçlanma gereğinde giderek bir azalış var, doğru, bu güzel bir gelişme, hakikaten iyi. Buradaki bir iki yıllık gelişme, özellikle 2006'daki gelişmede özelleştirmenin önemli bir katkısı olduğunu söylemeliyim. Özelleştirme gelirlerinde, özelleştirmeler bittiği zaman, o gelir akışı sona erdiği zaman buradan kaynaklanan iyileşme sona erecektir.

Devam ediyorum: Faiz dışı fazla hedefi hükümet için yüzde 6,5; ama, sanıyorum bu hedef revize edildi, bir şekilde IMF'yle daha aşağılarda veya daha aşağılarda bir gerçekleşme hedefine, gerçekleşmeye herhalde IMF hayır demeyecek.

Ben bir hesap yaptım. Ödenek bazında faiz dışı fazlanın gerçekleşme miktarı ile nakit bazda gerçekleşme miktarı arasında çok büyük fark görüyorum. Ekim sonu itibarıyla, ödenek bazında 29,5 milyar YTL'lik bir faiz dışı fazla görüyorum, nakit bazda 25,5'lik bir faiz dışı fazla görüyorum. Aradaki fark, önemli ölçüde kaydi gelirlerden geliyor; yani, hesaben var; ama, kayden var; ama, nakit olarak yok. Bunlar, önemli ölçüde hazine içborçlanma senetlerinin ihracı sırasında elde edilen faizlerden geliyor.

Bu vesileyle, şunu da sormak istiyorum: 2004 yılına ilişkin olarak hükümetin övündüğü konulardan birisi de yüzde 6,5'in üzerinde bir faiz dışı fazla hedefinin yakalanmış olduğunu söylüyor hükümetimiz. IMF de sanıyorum bunu söylüyor. Yüzde 6,5'in üzerinde, yüzde 6,8'lik, 6,9'luk bir faiz dışı fazla hedefini tutturmak hükümet için bir övünç vesilesi mi olmalı; yoksa, maalesef, burada cari açığı gibi hedefimiz tutmadı, yüzde 6,5'in üzerinde faiz dışı fazla tutturmak suretiyle ekonomi üzerinde çok gereksiz bir yük oluşturduk, 0,4'lük bir vergi gelirini daha ekonomiden alarak, toplum kesimlerinin bu kadarlık bir yükü daha koyduk omuzlarına diye, acaba, bir övünme yerine, bu hatanın bir açıklaması mı olsa daha iyi olurdu diye düşünmeden edemiyorum ve sormadan edemiyorum.

Yine, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; borç stokunun alt kalemlerine bakıyorum. Bu esnada 2006 yılı programındaki bir cümleyi de, fiilî durumla ilgili olmadığı, gerçek durumu yansıtmadığı için sizlerin dikkatine sunuyorum.

Bakin, 2006 yılı programında şöyle diyor, sayfa 64: "Borçlanmanın kompozisyonu sabit faizli senetler lehine değişmiş, nakit dışı içborç stokunun toplam stok içindeki payı giderek azalmıştır. Borçlanmanın kompozisyonu sabit faizli senetler lehine değişmiştir" diyor.

Ben bakıyorum -yanılıyorsam, Sayın Bakanımız, yetkili arkadaşlar düzeltsinler- borçlanmanın içerisinde sabit faizli senetlerin payı 2004 sonuna kadar artıyor; ama, 2005'te durum değişiyor. 2005'ten itibaren, Hazine, değişken faizli senetleri piyasaya sürerek vadeyi uzatmaya çalışıyor. 2005'teki tablo değişik.

Oran veriyorum; 2004 yılı sonunda içborcun, piyasadan yapılan içborcun sabit ve değişken dağılımını veriyorum: Sabit faizde 2004 sonu yüzde 72,7, 2005 Ekim ayı sonu itibarıyla bu oran yüzde 56,3; değişken faizde 2004 sonu yüzde 27,3, 2005 Eylül sonu yüzde 43,7. Yani, değişken faizin tutarı artıyor 2005 yılında. Bu, gerçekten, önemli bir değişim.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Çebi, ikinci 10 dakika bitti,

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Yani, piyasalardaki tedirginliği, piyasalardaki vadenin Hazinesinin arzu ettiği kadar uzun olmadığını gören Hazinemiz, değişken faizli borçlarla vadeyi uzatmaya çalışıyor. Bunun da, yine, ekonomide bir risk yarattığını söylemeliyim.

Şimdi, borç stokuna bakıyorum. Yine, kendi, Hazine verilerinden hareketle, hazırladığım bir tablo. Döviz borcunun da tutarı artıyor. Döviz borcu, dövize endeksli borç artı dışborç, borç stokunun bunlardan oluşan kısmının azalmasında kur etkisi çok fazla bir kere. Kuru yüzde 10 oranında bugünkünün üzerine çıkardığımızda, aşağı yukarı bu saydığım üç kalem nedeniyle oluşacak, borç stokunda meydana gelecek artış 12,5-13 milyar YTL civarında. Döviz, dövize endeksli içborcun o bölümü artı dışborç; 2005 Ekim ayı sonu itibarıyla 33 milyar dolar döviz borcu, 6 milyar dolar dövize endeksli borç, 86,3 milyar dolar da dışborç var. Oranlarsak, işte, yüzde 10'luk artış aşağı yukarı 12,5-13 katrilyon liralık veya milyar YTL'lik bir artış demektir. Yüzde 20 dersanız kurdaki artış varsayımına, bunu 2'yle çarpacaksınız.

Şimdi, eğer, borç stokundaki iyileşmenin önemli bir kısmı da kurdaki iyileşmeden geliyorsa, kurun çok değerli, Türk lirasının çok değerli olduğunu düşünürsek, ekonomi büyük bir risk altında. Ama, hükümetimiz, Sayın Bakanımız, Hazineden sorumlu Bakanımız bu konuda deve kuşu politikası uyguluyor; yani, başını kuma gömmüş, sorun yok diyor. Cari açık finanse ediliyor, sorun yok. Sayın Bakanım, başınızı lütfen kumdan çıkarın artık, lütfen...

İçborcun içerisinde piyasa payı artıyor, kamu payı azalıyor. İşte, TMSF'ye, kamu bankalarına verilen kâğıtların vadesi geldikçe, piyasadaki borçlanma nedeniyle piyasa payı artıyor; yani, Hazine piyasadaki daha çok nakit sağlamak durumunda. Bu da Hazinesinin piyasalar üzerindeki baskısını artırıyor.

Değerli Türk Lirasına ilişkin olarak şunu da söylemek istiyorum: Sayın Bakanın bir dönem bir demeci olmuştu. "TL'ye değerli ya da değersiz diyen işi bilmiyor. Yani, bu kadar parayı Türkiye'ye getirenler enayi mi" diye Sayın Bakanın demeci burada, o kelime kendisine ait. "Enayi mi, niye bu insanlar geliyor" diyor. Merkez Bankasının web sayfasına bakıyorum. Türk Lirasındaki değerlenmeyi yüzde 45'ler düzeyinde gösteriyor. Şimdi, Sayın Başkan, yani, bu millet için kullandığımız, bu vatandaşlar veya bu yabancılar, her kimse bu parayı getirenler, bu sıfatı, acaba, dönüp Merkez Bankasına soruyor musunuz; yani, siz de bu kavrama giriyor musunuz diye; çünkü, onlar Türk Lirasının değeri diye bir endeks yapıyor, Türk Lirası yüzde 45 civarında değerli. Acaba, bu sıfata Merkez Bankası da giriyor mu Sayın Bakan?

BAŞKAN – Akif Bey, toparlayalım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Sayın Başbakanın birçok basın demeci var; tabii, bunların hepsine girme imkânım yok; ama, Hazineden sorumlu bir Bakanın ayak üstü konuşmaması gerekir değerli arkadaşlar.

Efendim "marta kadar olan sigorta primlerini af kapsamına alacağız, marttan sonrası için af yok" şeklinde bir açıklamayı, Hazineden sorumlu, sosyal güvenlik sisteminin açıklarından şikâyet eden bir bakanın yapma hakkı yoktur, demeç burada:"Mart 2005 sonrasına ilişkin bir toleransımız olmayacak." Yani, öncesine var. Çıkarın bu affı. IMF'yle tam anlaşılmadık; ama, SSK, sizin bu açıklamanız nedeniyle, bu af söylentileri, af çıkacak nedeniyle eski prim borçlarını tahsil edemiyor. Lütfen, SSK'nın tahsilatlarına bakın.

"On yıl sonra Türkiye borçsuz olacak" şeklinde bir açıklamanız vardı, onu da merak ediyorum Sayın Bakan. On yıl sonra Türkiye'ye... Yani, dünyanın bütün ülkeleri borç alır. Borcu olmak mutlaka olumsuz anlamda bir şey değildir. Eğer, dengeleriniz ona müsaade ediyorsa çok büyük de borç

alabilirsiniz. Amerika Birleşik Devletleri bugün dünyanın en borçlu ülkesidir. Riskleri vardır; ama, Avrupa Birliği ülkelerine bakın. Bizden çok daha fazla borcu olan, gayri safî millî hâsılaya kıyasla, oranladığımızda, ona oranladığımızda, borç stoku bizden daha yüksek olan ülkeler var; ama, hiçbirinin borçsuz olmak gibi iddiası yok. Onun ne anlama geldiğini Sayın Bakana sormak istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Son cümlelerim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür edin, bitirelim efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Önce size teşekkür ederim Sayın Başkan, bu müsamahanız için.

Efendim, üreticiler bu fındıkları bana verdiler, sizlere ikram etmem için; bir de soru sormamı rica ettiler benden.

2004 yılında don oldu. Bu don nedeniyle Tarım Bakanlığı bir zarar tespiti yaptı, 634 trilyon liralık bir zarar tespiti yaptı; ama, hükümetimiz, gerçek zarar 1 katrilyon liranın üzerinde olmakla birlikte, hükümet bu kadar tespit etti. Bu tespit edilen zararın da ancak 296 trilyon lirasını ödeyeceğim dedi hükümet; ama, geçen yıl bunun çok küçük bir kısmını ödedi, yüzde 15'ini ödedi 2004 yılı Aralık ayında. Bunun 252 trilyon lirası 2005 yılına kaldı. Cumhuriyet Halk Partisi, bu konuda, Plan ve Bütçe Komisyonunda 2005 yılı bütçesi görüşülürken, bunun ödeneğinin olmadığını görerek bir önerge de vermişti; ama, sizin bu önergenizi hükümet de kabul etmemişti. 2005'te bu ödeme şu ana kadar yapılmadı. Acaba, Sayın Bakanlar, hükümetimiz bunu 2005 yılında ödemeyi düşünüyorlar mı? Yoksa, Akif Hamzaçebi'nin 2003 yılından beri sorduğu soru önergesine -fındıkla ilgili olarak- Sayın Babacan'ın yanıt vermemesi gibi, sizin bu sorunuza da yanıt alamayacak mı, Sayın Bakan cevap vermeyecek mi acaba diye üreticiler bana sordular, ben de Sayın Bakana yöneltiyorum bu soruyu.

Teşekkür ederim.

.....
.....

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sorularım şunlar: Bu Toprak Mahsulleri Ofisine kullandırılan bir kredi var. Sanıyorum, sonuçta, Toprak Mahsulleri Ofisi bu krediyi geri ödeyemeyecek ve görev zararı olarak yazılacak veya belki de, bu yıl bütçesine bunun bir kısmı da yansıyor mu bilemiyorum, bunu, acaba, bütçede nasıl göstermeyi düşünüyor hükümetimiz?

İkinci sorum şu: 2006 yılında, kamunun dışborç geri ödemesi 17-18 milyar dolar civarında. 2007 yılında da benim tahminime göre, hesaplarıma göre, 16 milyar dolar civarında yine bir dışborç geri ödemesi olacak. 2006 rakamını dikkate alırsak, 2006 dışborç geri ödemelerinde, bu miktar bir dış borçlanmaya neden olacaktır bu dışborç geri ödemesi, bunun dışborç stokunda yaratacağı artış hesaplanmış mıdır?

Üçüncüsü, Yusufeli Barajının hükümetimiz açısından nasıl bir ayrıcalığı vardır ki, bu baraj için bir kez bir yasa çıkarıldı ve bir dış kredi kullanma olanağı, bütçeye ödenek kaydı yapılmaksızın getirildi ve yine, bu yıl bütçesine, bütçe yasasının 11/E maddesine konulan bir hükümlerle de -yanlış hatırlamıyorsam- 130 milyar YTL'lik bir kaynak, TMSF'nin yapacağı ödemelerden, yine, bütçe büyüklükleri içerisine konulmamak suretiyle, bu baraj için getiriliyor, böyle bir ödenek imkânı getiriliyor. Bu barajın nasıl bir özelliği vardır? Bu barajın özelliği midir, yoksa müteahhidinin özelliği midir, bilemiyorum. Bunun yanıtını Sayın Bakandan rica ediyorum.

Bir de, geçen yıllarda sormuştım, Kığı Barajı, 127 milyon dolarla eski yıllarda yatırım programına girmiştir, bunun çok yüksek oranda artması söz konusuydu. En son 500 milyar ksur YTL lık bir rakama bağlandığını, bana, Enerji Bakanlığı bütçesinde, yetkililer ifade ettiler. Ben, dolar olarak, řu andaki proje tutarının ne olduğunu ve bu artışa, 127 milyon dolardan bu rakama, bugünkü rakama gelmesinin gerisindeki gerekçelerin ne olduğunu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.