



TÜRKİYE İMAR BANKASI BONO MAĞDURLARI'NA İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI



10.05.2007

Hatırlanacağı gibi müflis Türkiye İmar Bankası'nda tasarruf mevduatı olan vatandaşlarımızın mevduatının belirli şartlar dahilinde ödenmesine ilişkin 5021 sayılı Kanun 16.12.2003 tarihinde kabul edilmişti. Aynı kanun mevduat sigortası kapsamında olmayan ticari mevduat ile diğer kuruluşlar mevduatının da hak sahiplerine ödenmesine olanak vermiştir. Anılan bankadan Devlet İç Borçlanma Senedi (DİBS - yani Hazine Bonosu veya Devlet Tahvili) almak amacıyla makbuz mukabili ödeme yapan vatandaşlarımıza, bankaya yaptıkları ödemenin iade edilmesine ilişkin düzenleme ise Kanunun Meclis'teki görüşmeleri sırasında AKP grubunun oylarıyla Kanun kapsamından çıkarılmıştır.

Mevduat sigortası kapsamında olmayan "ticari mevduat" ödeme kapsamına alınırken, arkasında Devletin olduğu düşüncesiyle bankadan Hazine bonusu alan vatandaşlarımıza hiçbir ödeme yapılmaması çok büyük bir haksızlık olmuştur.

Maddenin Kanun kapsamından çıkarılmış olması nedeniyle ortada Anayasa'ya aykırılığı gerekçesiyle iptali istenebilecek bir hüküm de olmadığından konunun CHP tarafından Anyasa Mahkemesi'ne götürülme imkanı olmamıştır.

Ancak "İmar Bankası Bono Mağdurları" olarak isimlendirebileceğimiz 22.590 kişiyi, aileleri ile birlikte yaklaşık 100.000 vatandaşımızı ilgilendiren bu konuyu mağdur vatandaşlarımız yargıya taşımıştır. Açılan davalar sonucunda Danıştay 13. Dairesi 9 Ocak 2007 tarihinde verdiği bir kararla paranın yasal faizi ile birlikte ödenmesi yönündeki Ankara 10. İdare Mahkemesi kararını onamıştır.

AKP hükümeti mağdur vatandaşlarımızı dört yıldır oyalamıştır. Sayın Başbakan 2003 yılında "Türkiye Cumhuriyeti kimseyi mağdur etmez, samimi Hazine Bonosu mağdurlarının parası ödenecek" anlamında cümleler kullanmış, ancak bugüne kadar sözünü tutmamıştır.

Şimdi hükümetin TBMM'ye sevk ettiği "İmar Bankası Bono Mağdurları"na Ödeme Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ise Hükümetin yargı kararları sonucunda mecbur kaldığı bir Tasarıdır.

Ancak Tasarı'ya bakıldığında bazı belirsizliklerin olması yanında hakkaniyete uygun bir ödemenin öngörülmediği anlaşılmaktadır. Belirsizlik ve adaletsizlikler şunlardır:

1. Ödemenin şekli, süresi, uygulanacak faiz oranı ile faizin başlangıç tarihi Bakanlar Kurulunca belirlenecektir.

Bu konunun mutlaka yasada düzenlenmesi gerekir. Faizin başlangıç tarihi idarenin, yani Hazine'nin (veya onun adına TMSF'nin) temerrüde düştüğü tarihtir. Bu da 3 Temmuz

2003 tarihine kadar gitmektedir. Hukuken çok açık olan bir konuda Bakanlar Kurulu'na yetki verilme suretiyle farklı bir tarih belirleme olanağının yaratılması doğru değildir.

Ayrıca uygulanacak faiz oranı "DİBS faiz oranı" olarak yasada belirlenmelidir.

2. Tasarının vekalet ücretinin maktu olarak belirlenmesine yönelik düzenlemesi ise hukuk güvenliğini zedelemekte olup Anayasa'nın 2 ve 10. maddelerine aykırıdır.

Tasarı vekalet ücretinin maktu olarak belirlenmesini öngörerek yapılacak ödemeyi 110 YTL ile sınırlandırmaktadır. Avukatlık Ücret Tarifesi ise nisbi olup % 12 ile başlayan oranlar söz konusudur.

3. Faiz ödemelerinin gelir vergisi açısından mevduat sayılıp yüzde 15 oranında gelir vergisi tevkifatına tabi tutulması doğru değildir. Çünkü anılan döneme ilişkin DİBS faiz ödemeleri Gelir Vergisi Kanununun o dönemde yürürlükte olan hükümlerine göre gelir vergi tevkifatına tabi değildir. İlgili dönemde gelir vergisine tabi olmayan bir ödemenin daha sonra çıkarılan bir yasayla vergiye tabi tutulması Anayasa'ya aykırıdır.

Saygıyla duyurulur.

M. Akif HAMZAÇEBİ
CHP Trabzon Milletvekili