

Kanun Numarası	5736
Başlığı	BAZI KAMU ALACAKLARININ UZLAŞMA USULÜ İLE TAHSİLİ HAKKINDA KANUN
Kabul Tarihi	20/02/2008
Kabul Edildiği Birleşim	23.Dönem 2.Yasama Yılı 67.Birleşim
Cumhurbaşkanlığına Gidiş Tarihi	21/02/2008
Cumhurbaşkanlığından Geliş Tarihi	26/02/2008
Cumhurbaşkanınca Yapılan İşlem	Onay
Resmi Gazete Tarihi	27/02/2008
Resmi Gazete Numarası	26800
Diğer Bilgiler	Son Dönem Tasarı Bilgileri ve Komisyon Raporları

Kanun Tasarısı Bilgileri

Kanun Tasarısının Metni	
Dönemi ve Yasama Yılı	23/2
Esas Numarası	1/515
Başkanlığa Geliş Tarihi	07/02/2008
Tasarının Başlığı	Bazı Kamu Alacaklarının Uzlaşma Usulu İle Tahsili Hakkında Kanun Tasarısı
Tasarının Özeti	Tasarı ile mükellefle idare arasında doğan ihtilafların mükellefle ortak bir noktada uzlaşarak kamu vicdanı zedelenmeksizin sona erdirilmesi, yargı organları ile gelir idaresinin yığılmış dosyalardan kurtarılması öngörülmektedir.
Tasarının Son Durumu	KANUNLAŞTI

Komisyon Tipi	Adı	Giriş Tarihi	Çıkış Tarihi	Yapılan İşlem	Karar Tarihi
Esas Komisyon	Plan ve Bütçe Komisyonu	07/02/2008	13/02/2008	Raporunu Verdi	13/02/2008

Esas Komisyon Raporu(Sirasayısı) 109

Kanun Numarası: 5736

AYRIŞIK OY

AKP'nin iktidar olduktan sonra ilk yaptığı işlerden birisi vergi affı çıkarmak olmuştur. 25.02.2003 tarihli ve 4811 sayılı Vergi Barışı Kanunu inceleme ve tarhiyat safhasında olan vergiler ve kesinleşmiş kamu alacakları yanında kesinleşmemiş veya dava safhasında bulunan kamu alacaklarını da kapsamına alıyordu.

Vergi affı konusundaki kamuoyundan gelen tepkileri Sayın Maliye Bakanı "Bundan sonra vergi affı yok", "Aftan yana değilim, elimden gelse Anayasa'ya bile bir hüküm koyarım" gibi kamuoyuna sempatik gelebilecek cümlelerle yumuşatmaya çalışmıştır.

Tasarı ise bazı hükümleri itibariyle bir "af kanunu" niteliğindedir. Vergi Barışı Kanununun uygulamasının sona ermesinin üzerinden henüz dört yıl bile geçmeden böyle bir tasarının hazırlanmış olması Tasarının samimiyetini azaltmaktadır. Tasarı bu yönüyle vergiye uyumu idareye güveni azaltan bir özelliğe sahiptir.

Vergi Usul Kanunu (VUK) kapsamındaki uzlaşma hükümlerinden yararlanmak amacıyla başvuru yapıp da uzlaşmanın sağlanamadığı veya vaki olmadığı tarhiyatlardan yargı aşamasında olmaları nedeniyle kesinleşmemiş olanlara tekrar bir uzlaşma hakkı verilmesi doğru değildir. Ayrıca VUK'nun yürürlükteki uzlaşma hükümlerine göre uzlaşmış olup da uzlaşma sonucuna göre kesinleşmiş vergi borçlarını ödemekte olan borçlulara borçlarını kanuni vadesinde ödenmemiş olması nedeniyle faiz ve gecikme zammı uygulanmaktadır. Tasarı ise aynı konuda faiz ve gecikme uygulanmaksızın 18 ay taksitle ödeme olanağı getirmektedir.

İki uzlaşma grubu arasında ayırım yapılması eşitlik ilkesine aykırıdır. Bunun düzeltilmesine yönelik olarak verdiğimiz önerge ise kabul edilmemiştir.

Yeniden uzlaşma konusu yapılan kamu alacakları uzlaşma sonucu kesinleşen rakamlara göre 18 ay taksitle faizsiz olarak ödenecektir. Bunun anlamı bu alacaklara ilişkin olarak bugüne kadar işlemiş olan faizlerin silinmesidir. Bu ise tam anlamıyla bir aftır. Hükümetin sürekli olarak "af" yoluna başvurması mükellefler arasında bir ayırım yaptığının göstergesidir. Tasarıyı tüm mükelleflere yönelik getirilmiş bir kolaylık olarak değerlendirmek mümkün değildir.

Tasarının 1 inci maddesinin (3) numaralı fıkrasındaki düzenleme halen vergi incelemesi devam etmekte olan bütün olayları kapsamına alan bir düzenlemedir. Tarhiyat öncesi uzlaşma vergi incelemesinin her aşamasında istenebileceğinden 1 inci maddenin yürürlük tarihinden önce talep edilebilecek tarhiyat öncesi uzlaşma nedeniyle bu fıkranın uygulama süresi vergi incelemeleri sonuçlanana kadar devam edebilecektir. Bu doğru değildir.

Tasarının 2 nci maddesi ile ecrimisil borçları için getirilen düzenleme kesinleşmiş ecrimisil borçlarını da kapsamına almış olması nedeniyle tam bir af niteliğindedir. Maddenin (3) numaralı fıkrasında yer alan "bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibariyle ecrimisil ihbarnamesi veya ecrimisil düzeltme ihbarnamesinin tebliği üzerine taksitlendirilmiş olup ödenmekte olan ecrimisil alacaklarından kalan tutarların, yeniden tespit yapılmaksızın bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen süre ve şekilde ödenmesi mümkündür" hükmü 1 inci maddedeki düzenleme ile paralellik göstermemektedir. VUK'nun yürürlükteki uzlaşma hükümlerine göre uzlaşmış olup da 1 inci maddenin yürürlük tarihi itibariyle henüz ödenmemiş olan vergiler bu kanunun getirdiği ödeme olanağından

yararlanamazken, benzer durumdaki ecrimisil borçları söz konusu olanaktan yararlanabilmektedir. Bunun eşitlikle bağdaştırılması mümkün değildir. Bu durum kanunun iç tutarlılığının da olmadığını göstermektedir.

Devletin özel mülkiyetindeki veya hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazların işgalcilerine kiraya verilebilmesine yönelik düzenleme ise hazine taşınmazlarının işgalini teşvik edecek niteliktedir. İşgalciye hak tanıyan düzenlemelerle Hazine taşınmazlarının korunması mümkün değildir.

Tasarının 1 inci ve 2 nci maddesi kapsamında kolaylık sağlanarak bir kısım borçları silinen mükelleflerin sağlanan kolaylığın tutarları ile birlikte kamuoyuna ilan edilmesi yönündeki Plan ve Bütçe Komisyonunun CHP'li üyeleri olarak verdiğimiz önerge kabul edilmemiştir. Bu tutum hükümetin uygulamalarında saydam olmadığını yeni bir kanıttır.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

Ferit Mevlüt Aslanoğlu
Malatya
Faik Öztrak
Tekirdağ

Mustafa Özyürek
İstanbul