



**TRABZON MİLLETVEKİLİ  
M. AKİF HAMZAÇEBİ**

**BASIN AÇIKLAMASI**

**24.09.2008**



CHP Grup Başkanvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve MYK üyesi Ali Kılıç ile birlikte 13 Eylül 2008 tarihinde yapmış olduğumuz basın toplantısında Kanal 7 (Yeni Dünya İletişim AŞ.) hakkında Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) uzmanları tarafından yapılan inceleme sonucunda 01.03.2007 tarihli bir rapor düzenlendiğini; Şirketin yurtdışındaki banka hesapları, Şirket ortaklarının yurtdışındaki iştirakleri ve Şirket (Kanal 7) ile haklarında izinsiz halka arz isnadı ile SPK tarafından suç duyurusunda bulunulan şirketler ile ilişkileri konularında SPK'ya eksik ve yanlış bilgi verilmesi nedeniyle Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Zekeriya Karaman ile yönetim kurulu üyeleri İsmail Karahan ve Mustafa Çelik hakkında Savcılığa suç duyurusunda bulunulması önerisini kapsayan bu Raporun o tarihten bu yana Cumhuriyet Savcılığı'na gönderilmediği belirtilmiştir.

SPK tarafından 15 Eylül 2008 tarihinde yapılan basın açıklamasında ise söz konusu incelemenin 2004 yılında başlayıp yaklaşık 14 ay önce karara bağlandığı ve konuyla ilgili bekleyen bir inceleme ve yapılması gereken bir suç duyurusu bulunmadığı belirtilmiştir. Açıklamada ayrıca incelemenin halka arz faaliyeti ile ilgili olduğu Raporda bu konuda bir suç duyurusu önerisinde bulunulmadığı ve "incelemenin yapılması için gerekli bilgi ve belgelerin verilmediği iddiası da gerçeği yansıtmamakta olup, incelemenin ilerleyen aşamalarında konunun aydınlatılmasına yönelik bilgiler temin edilmiş ve bu bilgiler ışığında kurulumuzca karar alınmıştır" denilmiştir.

SPK açıklaması gerçeği yansıtmamaktadır. Sermaye Piyasası Kurulu 22 Temmuz 2007 seçimlerinden iki gün önce, yani 20.07.2007 tarihinde yapmış olduğu 27 no.lu toplantıda almış olduğu 779 sayılı Kararla Rapor uyarınca işlem yapılmamasını kararlaştırmıştır.

1. Raporda SPK uzmanlarının halka arz ile ilgili değil, Kurula eksik ve yanlış bilgi verilmesi ile ilgili olarak suç duyurusu önerisi vardır. (Bu husus daha önce tarafımızdan kamuoyuna duyurulmuştur.)
2. SPK'nın anılan Kararında (Kararın B-2-1a paragrafı) şirketin kayıtlarında gözükmeyen yurtdışı banka hesaplarının karar tarihi itibarıyla Kurula bildirilmemiş olduğu açık bir şekilde belirtilmektedir. Şirket yetkilileri söz konusu hesaplara ilişkin bilgileri İş Bankası Frankfurt Şubesi'nden istediklerini ve bilgiler gelince bunu SPK'ya bildireceklerini ifade etmişlerdir. Kurul bu beyanı yeterli görerek bu konuda bir işlem yapılmamasına karar vermiştir. Ancak Şirket bu beyanını 22.06.2007 tarihli bir yazı ile SPK'ya bildirmiş olmasına ve Kurul Kararı bu tarihten yaklaşık bir ay sonra yani 20.07.2007 tarihinde alınmış olmasına rağmen yurtdışı banka hesaplarına ilişkin olarak SPK'ya bir bildirim yapılmamıştır. Yani SPK uzmanlarının

talep edip te şirket yetkililerinin vermediği bilgi, kurulun karar tarihi itibarıyla da verilmiş değildir. Sermaye Piyasası Kanununun 47/B-1 maddesi ise bilginin verilmemesini, eksik veya gerçeğe aykırı olarak verilmesini suç saymaktadır. Kurul buna rağmen bir işlem yapılmamasını kararlaştırmıştır.

3. Kararda, yukarıda belirtilen husus, yani bilgilerin vermediği Kurul tarafından da kabul edilmekle birlikte bunun kasıtlı olmadığı ifade edilmektedir. Yani Kurul suçun maddi unsuru olan bilgi verilmemesi fiilinin gerçekleştiğini kabul etmekte, ancak manevi unsur olan "kast"ın olmadığını kabul etmektedir. İncelemeyi yapan uzmanların ulaşamadığı sonuca Kurul ulaşmaktadır. Ayrıca "kast"ın varlığını aramak idari bir birim olan SPK'nın değil "yargı"nın görevidir.
4. Sermaye Piyasası Kanunu'nun 47/B-1 Maddesi SPK görevlileri tarafından talep edilen bilgilerin hiç verilmemesini, eksik veya gerçeğe aykırı olarak verilmesini suç olarak tanımlamaktadır. Raporda eksik veya yanlış (gerçeğe aykırı) bilgi verilmesi nedeniyle suç duyurusu yapılması gerektiği belirtilmektedir. SPK'nın 20 Temmuz 2007 tarihli kararında ise (Kararın B-2-2a paragrafı) bilgilerin hiç verilmemesi veya eksik verilmesinin gerçeğe aykırı bilgi verilmesi olarak sayılamayacağı belirtilmektedir. Oysa Rapordaki tesbit gerçeğe aykırı bilgi verilmesi değil, bilginin hiç verilmemesi veya eksik verilmesidir.

Kurul kararı ile ilgili dikkati çeken önemli bir nokta da şudur:

SPK Başkanı Doğan Cansızlar'ın görev süresinin 17.11.2006 tarihinde dolması üzerine yerine o tarihte ikinci Başkan olan Turan Erol vekaleten atanmıştır. Turan Erol'un SPK Başkanlığına atanmasına ilişkin kararname ise 28.06.2007 tarihli Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

Kanal 7 hakkında 01.03.2007 tarihinde düzenlenmiş olan Rapor da, gündemde olmadığı halde aynı tarihte yani Turan Erol'un SPK Başkanlığına atandığı tarihte Kurul'un gündemine alınmış ve bu toplantıda "konunun incelemeye alınmasına" karar verilmiştir. Yani Turan Erol sabah Yargıtay'da yemin ettikten sonra göreve başlamış, öğleden sonra da Kanal 7'ye ilişkin kararı almıştır.

Buna göre Kanal 7'ye ilişkin Rapor dört ay bekletilmiş, Turan Erol'un SPK Başkanlığına atandığı gün Kurul gündemine alınarak incelemeye alınmasına karar verilmiştir. Oysa böyle bir karar atanma öncesindeki vekalet döneminde de alınabilirdi. Ancak bu yapılmayıp beklenmiştir. Akla ister istemez atama ile Kanal 7 hakkındaki Raporun işleme konulmaması arasında bir ilişki olabileceği ihtimali gelmektedir.

SPK'nın Kanal 7'ye ilişkin kararı hukuki hiçbir gerekçeye dayanmaksızın Kanal 7'yi kollamaktadır. SPK bu kararı ile yargı organının yerine geçerek bir suçun oluşmadığına karar vermiş, diğer bir ifadeyle suçu örtbas etmiştir.

Kamuoyuna duyurulur.

**Ek: SPK Karar örneđi.**

Karar No:779  
Toplantı No:27  
Toplantı Tarihi:20.07.2007

Başkanlıkça gündem dışı olarak Kurul'a sunulup, gündemin 16 ncı sırasında görüşülmesine mevcudun oybirliği ile karar verilen; Kurul'un 28.06.2007 tarih ve 25/726 sayılı kararı ile incelemeye alınan, 28.06.2007 tarih ve 60-1199 sayılı öneri yazısında;

"DEDA Başkanlığı'nın, 28.06.2007 tarih ve 60-1199 sayılı öneri yazısı aynen yazılacak."

Denilmekte olup, öneri yazısı ve eklerinin incelenmesi sonucu yapılan görüşmede; Yönetimin önerisinde öngörülen gerekçelerle;

A) Kurulumuza ulaşan şikâyet sayısının 3 olması, bunlardan birinin şikâyetini geri alması, birinin ise herhangi bir belge ibraz etmemiş olması, Şirket nezdindeki denetimlerde yasal kayıtlarda Şirket'in çok ortaklı olduğu yönünde herhangi bir bulguya ulaşılamaması, Şirket banka hesaplarındaki bazı işlemler dikkat çekici olmakla beraber işlemin halktan para toplandığı konusunda kesin bir karara varılmasına yardımcı olmaması, Şirket hesaplarına giren paraların bir kısmının yardım ve bağış olabileceği, Şirket hakkında izinsiz halka arz yapıldığı yönünde yayınların bulunduğu iddiasına rağmen iddia sahiplerinin herhangi bir belge ibraz edememesi, Şirket tarafından bastırılan ortak olunması yönünde ilan, reklam ve broşür bulunamaması, şikâyet sahiplerinin ikametlerinin yurt dışı olması ve ortaklıklarına ilişkin ibraz ettikleri belgelerin 1993 ve 1995 yıllarında yapılan sermaye artırımlarına ilişkin olması ve izinsiz halka arz yapıldığı yönünde kesin bir yargıya varılamaması nedenleriyle SPKn'nun 47/I-A-4 ve 47/C maddeleri kapsamında Kurulumuzca herhangi bir işlem yapılmamasına,

B) 1- Şirket yetkileri tarafından Şirket'in yurtdışındaki banka hesapları,

2- Şirket ortaklarının yurt dışındaki iştirakleriyle ilişkileri ile ilgili olarak;

Hukuk İşleri Dairesi Başkanlığı'nın SPKn'nun 47/B-1 kapsamında işlem yapılmasına gerek olmadığı görüşünün yanı sıra;

1 numaralı bendde yer alan banka hesapları ile ilgili olarak;

a. Şirket açıklamalarında; Kurula verilmemiş ileri sürülen hesapların çok eski yıllara ait kapanmış hesaplar olması nedeniyle cari mizanda görülmediği için tevdi edilmediği, söz konusu hesaplardan Kurulumuzun bildirmesi üzerine muttali bulunduğu, bunun üzerine de söz konusu hesapların temin edilebilmesi için İş Bankası Frankfurt Şubesi'ne başvuru yapılmak suretiyle bu hesapların tamamının ekstrelerinin talep edildiği ve söz konusu ekstreleri talep eden yazılarının yazıları ekinde yer aldığı, hesap ekstrelerinin kendilerine ulaşır ulaşmaz Kurulumuza ivedilikle bildirileceğini bildirdikleri, bu durumun Şirket'in kendilerinde mevcut olan bir belgeyi kasdi olarak Kurula tevdi etmekten imtina ettiği kanaatine ulaşılmasını mümkün kılmadığı,

b. Söz konusu hesapların aktif işlemlerinin 31.12.1998 öncesi döneme ilişkin olduğu, bu hesaplardan 000-001629901-4, 000-001629900-6 nolu hesapların en son 01.01.1999-19.12.2000 tarihleri arasında işlediği yönünde tespit olmasına rağmen anılan Banka hesabı incelendiğinde hesapta var olan bakiyenin önceki yıllardan devir suretiyle geldiği ve hesabın yıllarca herhangi bir işlem görmediği, Bankanın 3 er aylık dönemler itibarıyla hesaptan ortalama 30,00 DEM (Otuz Alman Markı) hesap işletim ücreti adı altında Bankaca resen bir kesinti yapıldığı. en son işlem tarihlerinde 000-001629900-6 nolu hesapta 63,99 DEM (Altmışüç, doksandokuz Alman Markı); 000-001629901-4 nolu hesapta ise 1.966 DEM (Bindokuzyüzaltmışaltı) gibi hesapların hacmi düşünüldüğünde Şirket'in faaliyet hacmi karşısında önemsiz boyutta kabul edilebileceği ve "önemlilik" kavramı kapsamında değerlendirilmeye alınmayı gerektirir ölçekte olmadığı,

c. Söz konusu hesapların zaten Kurul'un inceleme dosyasında mevcut olduğu ve yapılan inceleme sonucunda kayıt dışı halka arzda kullanıldıklarına dair bir tespitin bulunmadığı,  
2 numaralı bendde yer alan Şirket ortaklarının yurt dışındaki iştirakleriyle ilişkileri ile ilgili olarak;

a. Şirket'in 22.06.2007 tarihli yazısı ekinde Şirket ortaklarının sahibi oldukları yurt dışı ortaklıklarına ilişkin temin edilebilen ticari sicil kayıtlarının orijinal nüshalarının dilekçe ekinde Kurula sunulduğu, dolayısıyla denetim süreci tamamlanmadan ve konuya ilişkin karar tesis edilmeden Kurulun bünyesine girdiği, Şirket ile ilgili denetimin 3 yıla yakın sürede tamamlandığı dikkate alındığında evrakların makul sürede Kurula tevdi edildiğini kabul etmenin gerektiği, Şirket ortaklarının yurt dışı iştirak ilişkilerinin istenmesi karşılığında Şirket ortaklarının kişisel olarak kendileri hakkında SPK çerçevesinde bir denetim gerektirir ihbar veya şikayet bulunup bulunmadığını sorgulamadan tevdi etmiş oldukları, kaldı ki söz konusu ortakların şahıslarına yönelik bir ihbar ve şikayetin bulunmadığı,

b. Şirket ortaklarından şirket ortaklıklarının talep edildiği 14.03.2005 ve 19.01.2006 tarihli yazılarda açık bir şekilde "yurt dışı ortaklıkları dahil" ifadesine yer verilmediği,

c. Şirket'in 04.01.2007 tarihli cevabi yazısında; Şirket yöneticilerinin anılan şirketlerde ortak olduklarına dair bir bilgiye yer verilmemiş olmasının, yazının muhatabının Şirket tüzel kişiliği olduğu dikkate alındığında; gerçeğe aykırı bilgi vermek şeklinde değerlendirilmesinin mümkün görülmediği, şirketlerin ortaklık yapılarının aileni olduğu ve ilgili şirketlerden de talep edilebileceği,

d. Buna rağmen, söz konusu evraklarının denetim sürecinde zaten incelendiği ve bir suç unsuruna rastlanmadığı,

nedenleriyle; suç unsurları oluşmadığından SPKn'nun 47/B-1 maddesi kapsamında Kurulumuzca herhangi bir işlem yapılmamasına,

#### C) 1- Yurt İçi Banka Hesaplarına İlişkin Olarak;

a. Yurt içi banka hesaplarının gerçeği yansıtmadığı iddiasının ortaya konulabilmesi için, bankalardan alınan hesap ekstreleri ile Şirket'in muavin kayıtları arasında uyumsuzluğun tespit edilmiş olmasının gerektiği, Şirket'in 24.01.2006 tarihli yazısının ekinde ilgili banka hesaplarının muavin kayıtlarının Kurul'a ibraz edildiği, ancak Raporda gerçeğe aykırı kayıt tesis edildiğine ilişkin bir tespitin bulunmadığı,

b. Şirketin Garanti Bankası ve Yapı Kredi Bankası A.Ş. nezdindeki hesaplara ilişkin 05.06.2007 tarihli cevabi yazısındaki açıklamaların banka hesaplarının gizlenmesi ile her hangi bir ilişkisinin kurulmadığı, Şirket'in 05.06.2007 tarihli yazısının banka hesaplarının inkarına ilişkin bir beyan ya da açıklama içermediği, 23.05.2007 tarihli Kurulumuz yazısının 1.a, b, ve d bentlerinde talep edilen hususun Şirket bazı şirketlerle olan parasal ilişkilerine ilişkin olduğu, bu çerçevede Şirket'in TTK ve VUK gereği saklamakla yükümlü oldukları defterlerde yapılan incelemelerde, bu hususta bir kayda rastlanmadığı şeklinde açıklamada bulunduğu, dolayısıyla bu banka hesaplarının yasal kayıtlarda gösterilmediği iddiasını destekleyici bir değerlendirmenin ve tespitin bulunmadığı, Şirket'in 05.06.2007 tarihli cevabi yazısının bu bankada mevcut hesapları dışındaki bilgilerin kastedilmiş olduğu şeklinde yorumlanmaya müsait olduğu ve Kurul denetiminden bir kısım banka hesaplarının gizlenmesinin söz konusu olmaması nedenleriyle Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı'na bildirilmeyi gerektirir bir husus olmadığına,

#### 2- Yurt Dışı Banka Hesaplarına İlişkin Olarak;

a. Bazı yurt dışı banka hesaplarının Şirket kayıtlarında bulunmadığı tespiti ile ilgili olarak; söz konusu hesapların en son işlem tarihlerinin 19.12.2000 tarihi olduğu, Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre zaman aşımı süresi geçmiş dönemler için Maliye Bakanlığı'nun tesis edebileceği bir işlem bulunmadığından Maliye Bakanlığı'na bildirim gerek bulunmadığına,

b. Yurt dışı hesaplarından ikisinin İşbank GmbH 000-001629900-6 ve 000-001629901-4 DEM hesaplarının son işlem tarihlerinin 19.12.2000 tarihli, İşbank GmbH 000-001629906 ve 000-0016299014 DEM hesaplarının ise, son işlem tarihlerinin 31.12.1998 tarihli olması ve 10 yıllık zamanaşımı içerisindeki diğer işlemlerinin rakamsal boyutunun genel olarak Şirket'in faaliyet hacmine göre önemsiz boyutta kabul edilebileceği; bu nedenle ihmal edilmeye müsait olması ve her halükarda ceza zaman aşımına uğramış olması nedenleriyle Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na bildirilmesine gerek olmadığına,

D) İnceleme sonuçlarının YİMPAŞ Grubu şirketlerine ilişkin incelemelerde SPK.'nın 15 inci maddesinin son fıkrası çerçevesinde dikkate alınmasına,

E) İ.Hasan TAŞDAĞITICI'ya denetim sonuçları hakkında bilgi verilmesine, şikayetin geri alan Sıtkı TEMEL ve dilekçesinde yer alan adresten kendisine ulaşılamayan İbrahim Hakkı BAYRAKTAR ile ilgili olarak bu aşamada herhangi bir işlem yapılmamasına,

F) Raporunda, denetim kapsamı dışında olup, şüpheye dayanan ancak somut bilgi ve belgelere dayanmayan değerlendirmelerin dikkate alınmamasına, mevcudun ovbirliği ile karar verilmiştir.